

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное образовательное учреждение высшего об-
разования « Кабардино-Балкарский государственный университет им
В.М. Кокова»**

На правах рукописи

Бисчокова Фатима Азаматовна

**«Стратегическое управление региональным АПК
в современных условиях функционирования»
(на материалах Кабардино-Балкарской республики)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами - АПК
и сельское хозяйство

**ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание учёной степени
кандидата экономических наук**

Научный руководитель – д.э.н., профессор
Шогенов Бетал.Аминович

Нальчик – 2016

Содержание

Введение	3
Глава I. Теоретические основы стратегического управления АПК в условиях кризиса	
1.1. Кризисные проявления в АПК в современных условиях функционирования	8
1.2. Принципы стратегического управления в условиях кризиса	23
1.3. Методологические основы стратегического управления ре- гиональным АПК	38
Глава II. Стратегический анализ состояния ресурсного потенциала ре- гионального АПК и условий его эффективного развития	
2.1. Анализ и оценка состояния агропромышленного производства в Кабардино-Балкарской республике	58
2.2. Оценка ресурсного потенциала регионального АПК	80
2.3. Стратегический анализ условий эффективного развития регионального АПК	85
Глава III. Основные направления стратегического управления регио- нальным АПК в условиях экономического кризиса	
3.1. Стратегическое управление повышением конкурентоспособ- ности и эффективности отраслей регионального АПК	99
3.2. Структуризация сельского хозяйства как основа concentra- ции отраслевого производства	113
3.3. Агропромышленная интеграция как условие адаптации АПК к рынку	122
Выводы и предложения	134
Список литературы.....	140

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современных условиях функционирования на всех предприятиях, в том числе и в агропромышленном комплексе, функционирующих в условиях жесткой конкуренции в сложной и меняющейся рыночной среде, возникает потребность концентрации внимания не только на внутренних вопросах хозяйствования, но и разработке стратегии долгосрочного развития, которая способствовала бы им своевременно реагировать на рыночные вызовы.

Проблемы стратегического развития АПК требует пристального внимания не только на микро-, но и на мезо- и макроуровнях. В связи с этим в настоящее время актуальное значение приобретает стратегическое управление устойчивым развитием региональным АПК, обеспечивающее оптимальное использование всех факторов производства, а также необходимые темпы его развития в нестабильных рыночных условиях в контексте достижения продовольственной безопасности региона.

Вышеуказанное определяет необходимость проведения исследований по проблемам стратегического управления региональным АПК в современных условиях в целях преодоления его неустойчивости и обеспечения поступательного развития и экономического роста.

Степень изученности темы. Диссертация основывается на теоретических и методических исследованиях в области стратегического управления, в общем, и его особенностях в АПК.

Исследование приоритетов и проблем в стратегии развития АПК занимались такие известные ученые, как Алтухов А.И., Буздалов И.Н., Крылатых Э.Н., Клюкач В.А., Милосердов В.В., Миндрин А.С., Модебадзе Н.П., Петриков А.В., Трухачев В.И., Фатхутдинов Р.А., Ушачев И.Г. и многие другие.

Вопросами стратегического планирования как перспективной формой стратегического управления регионального АПК посвящены исследования Бабкова Г.А., Балкизова М.Х., Басаева Б.Б., Банниковой Н.В., Бернштама Е.,

Винничек Л., Гукежевой Л.З., Жангоразовой Ж.С., Жиругова Р.Т., Загайтова И.Б., Кашинской Е.Н., Кузнецова В.В., Петрова А.Н., Першукевича П.М., Привалова А., Тогузаева Т.Х., Узденова Ю.Б., Савченко Е., Фиапшева А.Б., Фудиной Е., Хицкова И.Ф., Шогенова Б.А. и др.

При этом в работах ученых-экономистов нашей страны в основном уделено внимание общим вопросам стратегического управления, применения его в условиях переходной экономики. Специфика применения стратегического управления в региональном агропромышленном комплексе в условиях экономического кризиса отражена в гораздо меньшей степени, что требует конкретных разработок, рекомендаций и предложений.

Данная диссертационная работа выполнена в границах паспорта ВАК РФ специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство п.п. 1.2.38 «Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК», 1.2.41 «Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК».

Цель и задачи исследования. Основная цель работы заключается в разработке отдельных методологических аспектов формирования стратегического управления региональным АПК в современных условиях функционирования. Данная цель предопределила постановку и решение следующих **задач**:

- исследовать кризисные проявления в АПК в современных условиях функционирования, оказывающих влияние на систему стратегического управления;
- в рамках стратегического управления повышения конкурентоспособности и эффективности отраслей регионального АПК предложить методику моделирования оптимизации объемов и прибыльности производства продукции при различных уровнях затрат;
- провести стратегический анализ состояния ресурсного потенциала регионального АПК и предложить концепцию формирования конкурентной стратегии регионального АПК;

- обосновать алгоритм структурной трансформации агропромышленных предприятий региона в реализации стратегии концентрированного роста;
- дать рекомендации по адаптации предприятий регионального АПК к рынку в современных условиях функционирования посредством агропромышленной интеграции.

Предмет и объекты исследования. Предметом исследования являются организационно-экономические процессы функционирования предприятий регионального АПК в условиях экономического кризиса в контексте стратегического управления.

Объектом исследования являются предприятия агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской республики.

Методологическую и теоретическую основу исследования составили фундаментальные работы классиков и современников экономической науки, отечественных и зарубежных ученых-экономистов, посвященные разработке концепции стратегического управления, проблемам современной рыночной экономики в контексте эффективного и устойчивого развития агропромышленного комплекса России.

Решение поставленных задач предопределили использование таких методов исследования как монографический, аналитический, экономико-статистический, моделирования, прогнозирования, динамические ряды и другие.

Эмпирическая база исследования основана на официальных данных организаций АПК и статистических органов; нормативных документах всех уровней власти, а также фактов, собранных и обработанных автором лично из материалов научно-практических конференций и семинаров.

Научная новизна исследования определяется разработкой элементов стратегического управления региональным АПК, включающих методику моделирования оптимизации объемов и прибыльности производства продукции при различных уровнях затрат, алгоритм структурной трансформации агро-

промышленных предприятий, рекомендации по адаптации предприятий регионального АПК к рынку в условиях экономического кризиса.

Научная новизна диссертации состоит в следующем:

- выявлено в процессе исследования, что кризисные проявления следует рассматривать не только со стороны потерь, но и приобретений (кризис порождает немало возможностей для развития сельского хозяйства и АПК в целом: для аграрных предприятий появляются шансы приобрести товары по сниженным ценам, которые падают вследствие уменьшения потребительского спроса; освоить новые сегменты рынка, доселе захваченного импортным и иногородним продовольствием; диверсифицировать производство, создавая новые отрасли; внедрить ресурсосберегающие технологии и эффективные методы хозяйствования);

- разработана и предложена концепция формирования конкурентной стратегии регионального АПК и методика моделирования зависимости объема продаж от издержек, а также цены от объема продаж, которая позволяет рассчитывать оптимальные объемы и прибыльность производства продукции при различных уровнях затрат;

- определена дискриминантная модель интегральной оценки ресурсного потенциала в рамках стратегического управления для измерения и расчёта использования имеющегося ресурсного потенциала отраслей АПК с дальнейшей оценкой финансово-экономической эффективности его функционирования;

- предложен алгоритм структурной трансформации агропромышленных предприятий региона в контексте стратегии концентрированного роста, позволяющей использовать лимитированные денежные средства для увеличения объёмов выпуска и продаж продукции сверх безубыточного уровня, по ограниченному числу отраслей;

- выявлены и формализованы на основе сценарного подхода перспективные многофакторные модели совместного развития в рамках крупных сельскохозяйственных предприятий как аграрного, так и перерабатывающего сектора, обеспечивающих адаптивность регионального АПК к рынку.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что использование на практике результатов работы будет способствовать совершенствованию стратегического управления региональным АПК в условиях застывающего экономического роста. В целом использование выводов и предложений данной работы позволит Административные органы власти региона, применяя предложения данного исследования, могут достичь эффективности проводимых мероприятий по достижению устойчивого развития АПК.

Результаты работы также могут быть применены в ходе разработки учебно-методических материалов по курсам «Стратегический менеджмент», «Экономика АПК».

Разработанные нами методические рекомендации по моделированию оптимизации объемов и прибыльности производства продукции при различных уровнях затрат одобрены и приняты к внедрению в Министерстве сельского хозяйства и продовольствия КБР и в Министерстве экономического развития и торговли КБР, что подтвержден актами внедрения.

Апробация работы. Основные теоретические и практические выводы и предложения исследования докладывались, обсуждались и получили положительную оценку на научно-практических конференциях Кабардино-Балкарском государственном аграрном университете (г. Нальчик), Дагестанском государственном университете (г. Махачкала), Ставропольском государственном аграрном университете (г. Ставрополь), Абхазском государственном университете (г. Сухум), Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт (г. Невинномыск).

По результатам диссертационного исследования опубликовано 18 работ общим объемом 7,68 п.л., в т.ч. авторские 5,72 п.л.

Структура и объём исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы (содержащего 149 источников). Исследование изложено на 154 страницах компьютерного текста, содержит 31 таблицу и 7 рисунков.

Глава I. Теоретические основы стратегического управления АПК в условиях кризисных проявлений

1.1. Кризисные проявления в АПК в современных условиях функционирования

Для отечественного сельского хозяйства сохранение себя, является первоочередной стратегической задачей. В сравнении с другими отраслями экономики, лишь сельское хозяйство в настоящее время способно производить возобновляемые продукты, конкурентоспособные на внутреннем и мировом рынке, в связи с чем, необходимо приложить максимум усилий для того, чтобы поддержать сельскохозяйственное производство и не допустить его спада.

К сожалению, следует поддержать мнение академика Ушачева И.Г. о том, что финансовый кризис пришел к нам всерьез и, возможно, надолго. От него в той или иной степени страдают все, в том числе и сельское хозяйство, уже ощутившее на себе «дыхание» кризисной ситуации [134]. Резкое понижение тарифов на произведенную аграриями продукцию, сложность возврата и получения кредитов, несвоевременность расчетов заготовительных организаций с сельхозтоваропроизводителями и иные сложности, вплоть до разорения компаний стали будничной реальностью для российского сельского хозяйства. В ряде случаев это вызвало нерешительность и, в некоторой степени, панические настроения, ожидание неотвратимости катастрофы. Все издержки, вызванные упадком, возможно суммировать одним выражением - недостаток средств. Но для того, чтобы выработать систему мер по смягчению его воздействия, в ходе анализа необходимо отметить ряд направлений неблагоприятного воздействия кризисных явлений в сельскохозяйственном производстве. Наиболее значимыми из них считаются: понижение цен на подавляющие виды сельхозпродукции, проблемы с возвратом кредитов, которые почти все фирмы взяли на условиях высоких тарифов на покупку семян и иные продукты, для приобретения техники, строительства животноводческих помещений и т. п. в надежде расплатиться при сохранении благоприятной

рыночной конъюнктуры; увольнение работников и увеличение безработицы вследствие падения масштабов производства; несвоевременность расчетов всевозможных заготовительных организаций с сельхозтоваропроизводителями, что сокращает и без того слабый приток денежных средств на предприятия.

По мнению, профессора Голубева А.В. кризисные проявления следует рассматривать в двух аспектах: со стороны и потерь, и приобретений (см. рис.1) [31].

В общем упадок в экономике – явление не новое, а время от времени циклическое [83]. Следует сказать, что в кризисных условиях прожило не одно поколение российских фермеров, сформировав умение работать в экстремальной среде. Почти все из их научились эффективно хозяйствовать, не надеясь ни на кого, и, более того, применить кризисную ситуацию в собственную пользу.

По нашему мнению, каждой из указанных на рис. 1 угроз и потерь можно и нужно противостоять. Например, многие авторы [45, 58, 76, 113] предлагают, снижение цен на сельскохозяйственную продукцию можно сдерживать ее частичной консервацией и продажей в более выгодные сроки. Как показывает многолетний анализ, цена на зерно, например, чаще всего повышается накануне нового урожая, и если принять меры к его сохранности до этой поры, то велик шанс выручить за один и тот же объем полученной продукции больше денег. Для этого нужно подготовить надежные хранилища зерна в хозяйстве или заключить выгодные договоры на его хранение в элеваторах. Низким ценам на сельскохозяйственную продукцию, диктуемым рынком, можно противопоставить также реализацию зерна и других товаров в интервенционный фонд по гарантированным закупочным ценам.

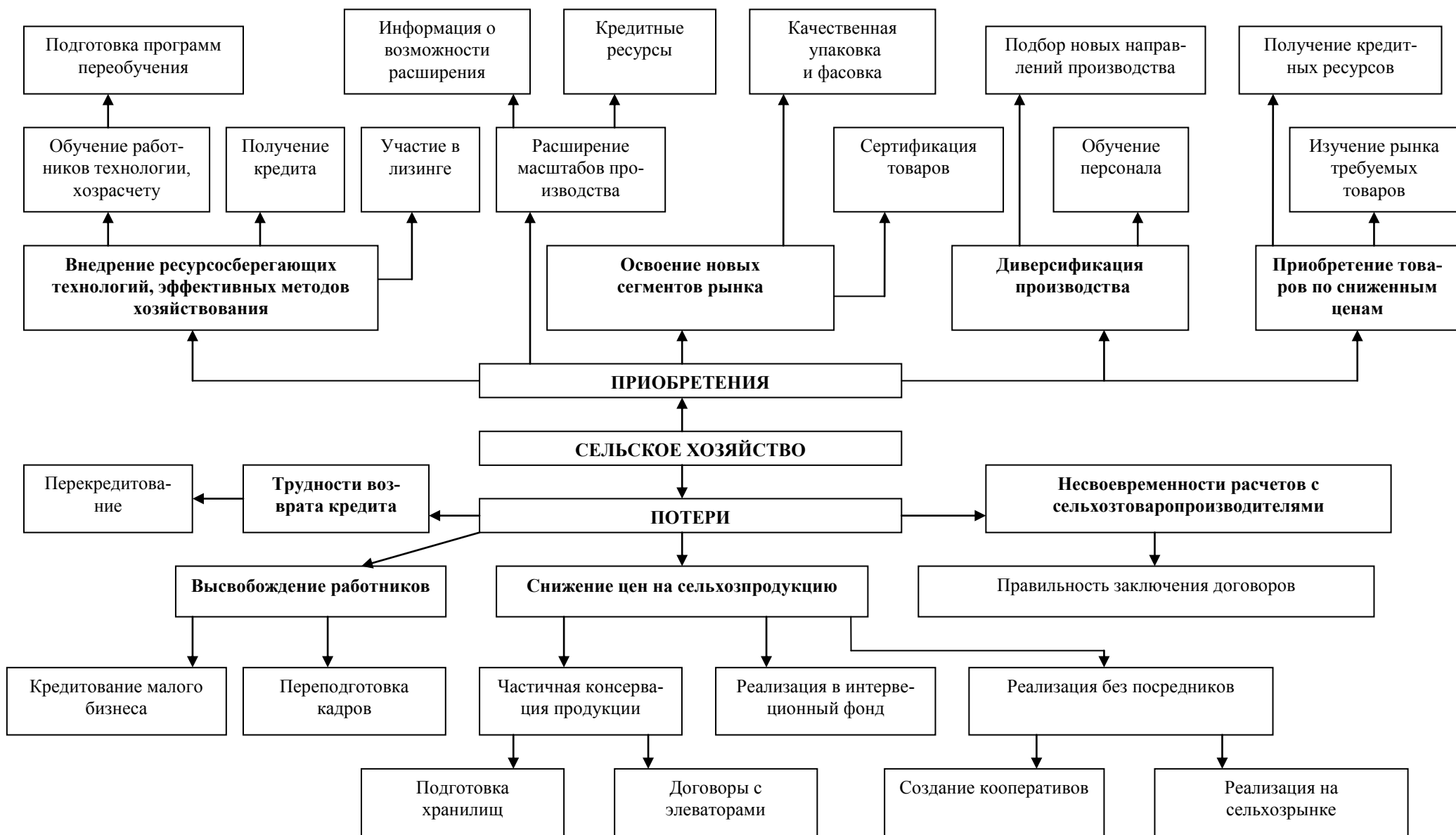


Рис. 1. Возможные потери и приобретения сельского хозяйства в период экономического кризиса [29]

Кроме того, необходимо организовать продажу продукции в обход многочисленных посредников, платящих сельхозтоваропроизводителям малую толику подлинной цены товаров. Организационно это можно достичь созданием снабженческо-сбытовых кооперативов и реализацией произведенных товаров на сельскохозяйственных рынках [138]. Опыт работы таких кооперативов и рынков свидетельствует о существенном увеличении цены для аграриев. Так, продажа произведенного крестьянами продовольствия на сельхозрынках и ярмарках г. Саратова позволила увеличить цены реализации для аграриев примерно на четверть при одновременном снижении потребительских цен для покупателей. На эти рынки и ярмарки без всякой рекламы устремляются тысячи горожан, желающих купить свежие и недорогие продукты у непосредственных производителей. Только одна эта мера способна в существенной мере смягчить воздействие кризиса, увеличив денежную выручку сельхозтоваропроизводителей и обеспечив им «живой» финансовый поток. Тем самым создаются условия для своевременной расплаты предприятий за взятые ранее кредиты, которые к тому же могут быть пролонгированы путем перекредитования.

Несвоевременность расчетов заготовительных организаций, зачастую прикрывающих недостатки своей работы ссылками на кризис, можно преодолеть юридически грамотным заключением договоров и правильным оформлением документации, предусматривающей солидные штрафные санкции за задержку перечисления денег сельхозтоваропроизводителям.

Высвобождение работников стало закономерным явлением для современного сельского хозяйства. В кризисной ситуации этот процесс будет, скорее всего, усиливаться, оставляя без работы все большее количество селян. По мнению ряда авторов [44, 74, 110] средством противодействия ему служат обучение и переподготовка трудоспособного населения, в результате чего каждый желающий может организовать свое небольшое дело, например, по выделке шкур животных, пчеловодству, прудовому рыбоводству, грамотному разведению домашнего скота и т.п. Под свое производство работник мо-

жет взять кредит в банке, подобно тому, как крестьяне получали ссуды на ведение ЛПХ в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» [92]. Переподготовка сельских жителей и организация их собственного или встроеного в артель дела должна стать предметом заботы муниципальных и региональных властей. Существенная помощь в этом может быть оказана информационно-консультационной службой и учебно-методическими центрами, созданными Министерством сельского хозяйства России во многих регионах страны.

На наш взгляд, кризис порождает немало возможностей для развития сельского хозяйств и АПК в целом. В критической ситуации для аграрных предприятий появляются шансы приобрести товары по сниженным ценам, которые падают вследствие уменьшения потребительского спроса; освоить новые сегменты рынка, доселе захваченного импортным и иногородним продовольствием; диверсифицировать производство, создавая новые отрасли; внедрить прогрессивные технологии и методы хозяйствования, потеснив приверженцев старых подходов; расширить масштабы производства, присоединив к своему предприятию слабые хозяйства.

По мнению некоторых авторов, сельское хозяйство вообще является довольно инерционной (обусловленной вековыми традициями) отраслью экономики, со своим определенным укладом производства [13, 39]. В этом одновременно и сила российских аграриев, не бросивших заниматься крестьянским трудом даже тогда, когда это было экономически невыгодно, и их слабость, поскольку они не всегда верно реагируют на предлагаемые новации. Невосприимчивость к новому чаще всего порождается инертностью людей, не желающих или не могущих меняться. Кризис создает ситуацию, предельно удобную для преодоления инертности, когда людей проще сподвигнуть на освоение новых направлений производственной деятельности. Данное обстоятельство должно быть использовано при диверсификации, позволяющей за счет организации новых производств и промыслов не только получить дополнительные доходы и снизить зависимость предприятия от

конъюнктуры цен на продовольственном рынке, но и обеспечить людей общественно полезным трудом.

Диверсификацию производства в аграрных предприятиях целесообразно выстраивать вокруг продуктовых цепочек, например, перерабатывая и упаковывая продукцию, осваивая получение новых видов продовольствия.

По мнению Серкова А., кризисная ситуация позволяет в чем-то легче перейти на новые технологии и методы хозяйствования [113]. Существующий уклад является слишком энергоёмким и трудозатратным. Он во многом перенял прежние системы ведения сельского хозяйства, сложившиеся в СССР, которые имели ряд преимуществ при советском строе, но страдают явными изъянами в условиях рыночной экономики. Несмотря на сокращение электроёмкости сельского хозяйства в текущем столетии [149], удельный расход энергетических ресурсов в отрасли остаётся весьма высоким. К тому же за последние годы усилилось отставание российских аграриев от развитых стран по уровню производительности труда. Данные обстоятельства резко ухудшают конкурентоспособность отечественного сельского хозяйства. Поэтому высокая затратность должна быть преодолена при помощи современных технологий и способов ведения производства.

В сельском хозяйстве принципиальная особенность содержания технологических укладов заключается в учете не учитываемых ранее затрат природных ресурсов на производство продукции. Как правило, только издержки экономического плана (стоимость ГСМ, электроэнергия, амортизация основных средств, зарплата и т.п.) фигурируют в аналитических расчетах, от которых определяется эффективность производства и оценка технологических укладов. Вместе с тем за пределами анализа остаётся процесс фактического потребления природных ресурсов при получении сельскохозяйственной продукции (продукции земледелия). Важно отметить, что без факторов производства невозможно ведение сельского хозяйства. В частности, каждый из них (почвенное плодородие, сумма положительных температур воздуха в вегетационный период, количество осадков и т.д.), играет главную роль в формировании производственных и экономических результатов и выступает ограничительным фактором сельско-

хозяйственного производства. Однако одни природные факторы носят единовременный характер (выпавшие осадки или же температура воздуха в конкретный период), а другие срабатывают на протяжении множества периодов производства, как в случае с основными фондами. И если первые из них имеют оттенок непостоянства и случайности, то вторые отличаются стабильностью или медленной трансформацией. Природные факторы одноразового характера также, как и оборотные средства, полностью потребляются в процессе одного производственного цикла, тогда как долговременные природные факторы постепенно расходуются на протяжении долгих лет как основные фонды. Так, происходит своеобразная амортизация почвенного плодородия, при которой часть его переносится на готовый урожай.

В сельском хозяйстве технологический уклад должен принимать во внимание как финансовые, так и природные факторы производства. В большинстве случаев, оценивая технологический уклад в качестве критериального показателя используют удельный вес затрата энергии, трудозатрат или же средств на получение единицы продукции [149]. В сельском хозяйстве наряду с данными финансовыми аспектами надо брать в расчете расходы долговременных природных факторов, которые постепенно переносят часть своего состояния (почвенное плодородие, выраженное количеством почвенного гумуса) на производимую продукцию, расход выражается как в физическом объеме, так и в денежном эквиваленте [32]. Почвенное плодородие в последние десятилетия динамично утрачивается, которое наглядно видно на примере земледелия России. Бравирование воспроизводством потребленных природных ресурсов в экономических расчетах чревато их постепенным расточением. В настоящее время сложившийся технологический уклад в АПК из-за трудно восстанавливаемых природных ресурсов сельского хозяйства сузило потенциальные возможности наращивания производства, а также получение дешевой и качественной продукции за счет естественного плодородия.

Новый технологический уклад должен содержать несколько важных компонентов, среди которых ресурсосберегающие технологии, эффективные ме-

тоды хозяйствования, нанотехнологии, биотехнологии и технологии получения генетически модифицированных продуктов. Сельское хозяйство имеет преимущества по сравнению с другими отраслями экономики при переходе на новый, по мнению С. Глазьева [28], шестой технологический уклад в силу недостаточности производственных мощностей, к тому же ориентированных на прежние технологии.

Кризис будет подталкивать к широкомасштабному внедрению ресурсосберегающих технологий, эффективных методов хозяйствования. Как ни странно, но в постсоветское время, когда наши крестьяне работали и продолжают работать в условиях рыночных отношений, экономическим методам управления на селе стали уделять меньше внимания. Если во времена плановой экономики практически в каждом колхозе и совхозе были налажены хозяйственные отношения [59], вплоть до чековой системы учета и взаиморасчетов между подразделениями хозяйства, то теперь стали редкостью даже производственные задания или технологические карты. Товарно-денежные отношения чаще всего обрываются на уровне предприятий и слабо доходят до трудовых коллективов и отдельных работников. А без этого невозможно ввести в действие в полной мере режим экономии, нельзя рассчитывать на использование всех внутрихозяйственных резервов повышения эффективности производства. Поэтому в настоящее время необходимо развернуть работу по внедрению прогрессивных технологий и методов хозяйствования посредством обучения работников, приобретения необходимой техники в лизинг, разработки бизнес-планов, позволяющих получить кредиты в банке.

Важно отметить, что объективная возможность развития сельского хозяйства ограничена как экономическими факторами, так и природными ресурсами, а именно, убывающие почвенным плодородием. Урожайность сельскохозяйственных культур, которая возросла за последние годы свидетельствует о соответствующем росте почвенного плодородия, однако это обстоятельство не должно вводить в заблуждение. В 21 веке стабильные урожаи в России - следствие благоприятных погодных условий, которые особенно удачно сложились

в период уборочных работ. Однако объём валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах не достиг уровня 1990 г, несмотря на рекордный урожай зерна в 2008 г. [106].

Вместе с тем, в сельском хозяйстве России с каждым годом наблюдается расширение сегмента нового технологического уклада, в частности, появляется современная высокопроизводительная и ресурсосберегающая техника, приходят эффективные технологии. Однако интенсивное распространение передовых методов ведения производства, приносящих высокую продуктивность, будет сдерживаться ограничивающими природными факторами.

Данное ограничение, впрочем, преодолимо техническими способами. Например, внесение больших доз минеральных удобрений и других агрохимикатов вполне способно компенсировать падение естественного плодородия почвы. Но, заменяя искусственными средствами дефицит природных ресурсов, мы рискуем потерять одно из наиболее значимых конкурентных преимуществ отечественного сельского хозяйства - его частичную реликтовость. Поэтому в способах ведения производства основной упор должен быть сделан там, где только это возможно, на биологические методы. Последние могут компенсировать многие ныне недостающие природные и, отчасти, экономические факторы сельскохозяйственного производства. Скажем, низкое почвенное плодородие, обусловленное многими факторами (в том числе и малым объемом вносимых органических удобрений, которых недостает в нашей стране для компенсации убыли почвенного гумуса и элементов питания растений вследствие снижающегося поголовья животных), может быть восполнено зелеными удобрениями или посевами культур, обогащающих почву элементами питания растений. Биологические способы защиты растений могут, по крайней мере, частично, заменить пестициды и т.д.

Поэтому в рамках нового технологического уклада сельского хозяйства России в принципе разрешимы все настоящие и могущие возникнуть проблемы.

Без преодоления технологической и организационно-экономической отсталости российским аграриям будет невозможно перейти к новой стадии

развития сельского хозяйства. В противном случае даже при благоприятной ситуации можно лишь будет наблюдать рост без развития. Это, в свою очередь, может негативно сказаться на состоянии перерабатывающей промышленности и, как следствие, на продовольственном обеспечении населения [21]. Кризис, как ни странно, предоставляет больше возможностей для перехода сельского хозяйства к ресурсосберегающему технологическому укладу. Во-первых, государство вынуждено оказывать АПК гораздо большую поддержку как единственно конкурентоспособной народнохозяйственной отрасли, производящей возобновляемую продукцию. К тому же во время кризиса возрастают риски потери безопасности, и прежде всего продовольственной независимости страны, что также подталкивает государство к усилению помощи отечественному сельскому хозяйству. Кстати, за последнее время власти все больше демонстрируют подлинную заботу о развитии агропромышленного комплекса, ставя его в число первоочередных приоритетов, в том числе и по объемам финансовой поддержки. Во-вторых, кризис заставляет самих аграриев активнее внедрять новые технологии и методы хозяйствования. Традиционно сельское хозяйство является инерционной и даже консервативной отраслью. Здесь даже несомненно приносящие доход новации внедряются, как правило, с трудом. Критическая ситуация вынуждает самых инертных менять отношение к научным разработкам и инновациям, отказываясь от традиционных способов ведения производства. Можно сказать, что кризис, губительно сказываясь на инвестициях, открывает дорогу инновациям. Сельское хозяйство вынуждено будет переходить на передовые методы производства, сбрасывая устаревшие технологии.

В последнее время на продовольственном рынке России начала обозначаться тенденция к уменьшению импорта, сократились квоты на поставку мяса из-за рубежа, ужесточились требования к качеству ввозимой продукции. Быстро растущий курс доллара и евро по отношению к рублю автоматически удорожает импортное продовольствие и делает его менее конкурентоспособным на продуктовом рынке. Это позволяет российским сель-

хозтоваропроизводителям захватить новые сегменты рынка, для чего требуется не только производить больше продовольствия, но и осваивать общепринятую упаковку и фасовку продуктов, сертифицировать товары. Многие сетевые продовольственные магазины отказываются принимать качественную отечественную продукцию именно из-за отсутствия ее надлежащей фасовки, упаковки и сертификации. Конечно, отдельным сельхозпредприятиям сложно добиться этого в одиночку, но в кооперации с другими вполне возможно выполнить требования торговых организаций, отвоевать место на агропродовольственном рынке [113].

Кризис вынуждает часть сельхозорганизаций сократить масштабы производства, а другую подводит к банкротству. Этими обстоятельствами могут и должны воспользоваться сильные хозяйства, «подбирая под себя» брошенные земли, скупая технику, животных, производственные помещения и другие экономические активы. Данный процесс протекал в российском сельском хозяйстве и раньше, до кризиса. Для сильных и прогрессирующих предприятий появились шансы расширения масштабов производства за относительно невысокую цену, когда стоимость брошенной земли и других средств производства будет, скорее всего, небольшой. Для этого нужно располагать необходимой информацией о продаже нужных для планирующих расширение хозяйств активов, а также финансовые, в том числе заемные, средства для их покупки.

По мнению профессора Шогенова Б.А. кризисность аграрной экономики также усугубляется специфичностью отдельных отраслей, т.к. из огромного ассортимента производимой продукции в регионах России, по существу, рентабельны 4-5 видов. В этой связи из-за малых объемов продаж (не превышающие критического уровня), большая часть отраслей растениеводства и животноводства убыточны, причиной данного положения является недостаточный спрос населения и низкие доходы [140].

Академик Россельхозакадемии Пошкус Б.И. отмечает непропорциональное развитие растениеводства и животноводства [98].

В рассматриваемом периоде земельной реформы была сокращена экономическая помощь государства животноводству, которое считается важным потребителем растениеводческой продукции. К настоящему времени на понижение урожайности сельскохозяйственных культур начало воздействовать увеличение тарифов на минеральные удобрения и средств химической защиты растений.

Ещё одной предпосылкой сокращения выпуска растениеводческой продукции стало недостаток материально-технических средств для обеспечения механизации производственных процессов в земледелии. Вследствие неудовлетворительного финансового состояния сельхозпредприятий и роста цен на сельхозтехнику ее поставки в последнее время в 3 раза меньше, чем выбытие за год. Посевные площади в России за 1990-2014 гг. сократились на 39,2 млн. га, в том числе кормовых культур - в 2,6 раза (табл. 1). Наблюдается снижение поголовья скота, и соответственно, потребность в кормах.

В начале земельной реформы предприниматели на основе аренды земли, по примеру колхозов и совхозов, комплексно развивали доходный выпуск сельхозпродукции, ключевым образом решались социальные проблемы села в связи с более благоприятными природно-экономическими условиями.

Таблица 1.

Структура производства сельскохозяйственной продукции
в России в 1990-2014 гг.

Вид продукции	1990 г.	2014 г.
Посевные площади, млн. га		
всего по стране	117,7	78,5
в том числе:		
зерновые культуры	63,0	46,2
технические культуры	6,1	12,2
картофель и овощи	4,0	2,8
кормовые культуры	44,5	17,1
Заготовка кормов всех видов, млн. т корм. ед.	57,9	-
Производство, тыс. т		
комбикормов	41,0	-
мяса (в живой массе)	15,6	12,9

Вслед за тем они стали больше разборчивыми и начали отказываться от наименее доходных секторов экономики. В южных округах, в Черноземной зоне и в части Центрального федерального округа, бизнес увеличил создание товарного зерна, семян подсолнечника, сладкой свеклы (фабричной), вытесняя посадку кормовых культур, сокращая животноводство, следствием этого остановилась поддержка социальной сферы села. В основном за счет частного капитала, крупных хозяйствующих субъектов в последние годы отмечаются рост производства растениеводческой продукции, улучшение качественных показателей в полеводстве.

Однако валовой сбор только семян подсолнечника и овощей превысил значение 1990 г. По другим сельхозкультурам он был меньше из-за сокращения посевных площадей.

Значительно хуже обстоят дела в животноводстве. Если валовая продукция растениеводства в сопоставимых ценах в 2014 г. по сравнению с 1990 г. увеличилась на 28%, то животноводства – до 2007 года наблюдалось значительное сокращение (в 1,4 раза). Важность производства молока и мяса объясняется тем, что в рационе человека преобладают продукты животного происхождения (по белкам - 60%, по жирам - 68%). Следовательно, развитие отраслей животноводства необходимо признать приоритетным на ближайшую и более отдаленную перспективу.

Негативные тенденции в аграрном секторе страны используются импортерами, заполнившими рынок своей продукцией, увеличив при этом цены. В этой связи возникла проблема, заключающаяся в росте валовой продукции растениеводства, которая не повлияла на рост производства в животноводстве. Если в 1990 г. на 100 руб. растениеводческой продукции приходилось по 173 руб. животноводческой, то в 2009 г. - только 88 руб., а в 2014 г. – 102 руб. Или наоборот, в 1990 г. для того чтобы произвести валовой продукции животноводства на 100 руб., требовалось 58 руб. растениеводческой продукции, в 2000 г.-113 руб., в 2014 г. – 98 руб. (табл. 2).

Таким образом, между растениеводством и животноводством отмечают-ся необоснованные диспропорции. Возросшая валовая продукция растениеводства не стимулирует рост животноводческой продукции.

Пошкус Б.И. отмечает и такую проблему аграрной экономики, усугубляющуюся экономическим кризисом как рост дифференциации аграрной экономики между регионами, находящимися в различных природно-экономических условиях [98].

Таблица 2.

Производство продукции растениеводства и животноводства

Вид продукции	1990	2000	2014	Изменение абсолютных показателей (2014 в % к 1990)
Структура валовой продукции в сопоставимых ценах, %				
всего	100	100	100	
в том числе:				
растениеводство	36,6	54,3	53,2	145,3
животноводство	63,4	45,7	46,8	73,81
Структура валовой продукции растениеводства в сопоставимых ценах, %				
всего	100	100	100	
в том числе:				
Зерновые культуры семена масличных культур картофель, овощи	66,6	67,9	85,1	127,8
кормовые культуры	33,4	32,1	14,9	44,6
Растениеводческая продукция на 100 руб. животноводческой продукции, руб.	58	113	98	169

В хозяйствах Черноземного района практически вся территория, закрепленная за сельскохозяйственными предприятиями, активно используется. В областях Нечерноземной зоны, абсолютно другое состояние. Лишь только часть имеющейся в сельскохозяйственных предприятиях земли считается

сельхозугодиями. Это означает, что земли хозяйств разделены природными препятствиями - лесами, кустарниками, заболоченными территориями, которые делят сельхозугодия на маленькие ареалы, удлинняют дорожную сеть, усложняют обработку полей, увеличивают производственные издержки.

Коренным образом различается структура посевных площадей. Если на Черноземье в составе пашни зерновые культуры, кукуруза, подсолнечник на семена, технические и пропашные культуры составляют 63,5%, в Нечерноземной зоне - всего 12,4%. В итоге, если в сельхозпредприятиях Черноземного района интенсивно используются 88% сельскохозяйственных угодий, то в исследуемых областях Нечерноземной зоны - только 56,4% сельхозугодий. Следовательно, около 44% используются экстенсивно или заброшены.

Структура производства как растениеводческих, так и животноводческих отраслей определяется природно-климатическими условиями.

Большая роль в формировании уровня и структуры сельскохозяйственного производства заключается в социально-экономическом состоянии территорий, которое во многом находится в зависимости от земельной политики страны.

Реформирование сельского хозяйства, земельная политика страны дали толчок интенсификации секторов экономики растениеводства. Впрочем, они развиваются большей частью в южных территориях страны. Прочие земли РФ, как и животноводство, такового импульса не получают. В результате абсолютный разрыв между растениеводством и животноводством, а также между субъектами Федерации не сокращается, а возрастает. Это вызывает необходимость принятия неотложных мер по повышению эффективности влияния развития растениеводства на животноводство в сочетании с развитием его отраслей в различных природно-экономических условиях хозяйствования.

Таким образом, кризис, порождая трудности и сложности хозяйствования, в то же время создает возможности для нового этапа развития. Для России одним из самых перспективных сегментов рынка в настоящее время является агропромышленный комплекс, который при определенных условиях

и, в первую очередь, при мощной господдержке может стать локомотивом экономики.

1.2. Принципы стратегического управления в условиях кризиса

Четкое видение перспективы, умение находить оптимальные пути достижения поставленных целей являются неременным условием повышения конкурентоспособности агропромышленного производства, его устойчивого развития, обеспечения расширенного воспроизводства технико-технологического потенциала.

В исследованиях экономического развития предприятий большое значение имеет выбор и использование моделей, позволяющих сформировать стабильные и управляемые в долгосрочной перспективе пропорции роста. Исходя из тенденций динамичного развития экономики предприятий, в частности, конъюнктурного вопроса, в экономических системах не последнее место занимают модели динамического оптимума. При данном подходе целью оптимального роста самого сельского хозяйства, отдельных его отраслей и секторов, а также территориально-хозяйственных комплексов состоит в выдержке оптимальной траектории развития. Оптимальным следует признать такое развитие сельского хозяйства, в котором равномерно и пропорционально развиваются отдельные его элементы и вся инфраструктура либо секторы и сегменты отрасли.

Такое понимание оптимальности в контексте проблемы экономического роста, на наш взгляд, очень важно. Важно отметить, что высокий рост, который достигнут за счет нарушения пропорций между различными элементами и структурами отрасли, дает не оптимальный рост, а ведёт к разбалансированности, разнонаправленности и разноскоростному движению отдельных элементов и структур в отрасли.

Активный рост наблюдается в секторах, связанных с хорошей внутренней и внешней конъюнктурой.

Определение оптимальной траектории экономического роста предполагает, по нашему мнению, установление наилучших соотношений в отраслевой и территориальной макро-и микроэкономике. Разнообразных связей (являющихся составляющими регулируемых условий) сельскохозяйственного производства с различными отраслями (секторами) национального хозяйства по крупным структурам и блокам формально насчитывается более 450. Значит, столько же должно быть и связей между различными сегментами и конструкциями экономического роста. В этой связи оптимальный рост каждого из этих секторов можно обеспечить лишь в рамках общего оптимума. Такое понимание траектории экономического роста предполагает разработку специфического механизма управления ростом. Предполагается, что этот механизм будет содержать три элемента: управление динамикой; всесторонняя оценка роста (спада); последующее принятие управленческих решений по отклонениям динамики от проектируемой величины.

В соответствии с предложенным порядком вначале АПК выводится на оптимальную траекторию роста, которая для отрасли состоит в обеспечении продовольственной безопасности страны (табл.3).

Система управления, представленная совокупностью, мер воздействия на экономический рост, в соответствии с поставленными целями и задачами, обеспечивает постоянный контроль (наблюдение) за каждой составной частью этой системы в сельском хозяйстве в гармонии с принятой траекторией. Для этого используются системы нормативов, контрольных параметров и индикаторов, по которым сверяется динамика развития отдельных элементов роста. Решения принимаются в случае появления отклонений в каком-либо сегменте и секторе хозяйства для «возврата» данной составной части на оптимальную траекторию.

Таблица 3.

Дифференциация целей функционирования АПК

Внутриотраслевые цели	Межотраслевые цели	Народнохозяйственные цели		
	внутри АПК	продовольственная безопасность	экологическая безопасность	экономическая безопасность
Поддержание рациональных пропорций между растениеводством и животноводством, между отдельными секторами растениеводства и животноводства, производством, переработкой, сбытом и сельскохозяйственной продукцией	Поддержание пропорций внутри агропромышленного комплекса, стимулирование качественной структурной перестройки АПК, расширение возможностей сложившегося народнохозяйственного комплекса (АПК) и формирование новой организационно-хозяйственной структуры (комплекса), который включал бы как традиционные отрасли, так и новые, нетрадиционные для АПК отрасли и виды деятельности, связанные с биотехнологией и т.п.	Производство продовольственных товаров и сырья в таком количестве и такого качества, чтобы этого хватало для обеспечения физиологических потребностей населения в соответствии с медицинскими нормами при условии их доступности для населения	Рост производства и качества продукции, без нанесения необратимого ущерба земле, атмосфере, элементам окружающей среды, а равно и самому человеку	Производство продукции в таких объемах и такого качества, которые не нарушали бы пропорции в народном хозяйстве, не вели бы его к разбалансированности

Однако не все величины поддаются регулированию со стороны управляющей системы. Вся совокупность величин, оказывающая воздействие на формирование траектории экономического роста в сельском хозяйстве, подразделяется на четыре класса (табл. 4).

Таблица 4.

Система параметров управления экономическим ростом в АПК

Класс	Величины	Уровень
I - управляемые	Объем и структура посевных площадей, объем и структура сельскохозяйственных культур, пород скота, объем и структура инвестиций и их распределение по источникам и направлениям, численность занятых и их структура, объем и структура производимой продукции, объем и структура спроса на основные сельскохозяйственные и пищевые продукты, уровень рентабельности продукции и т.п.	от 0 до 1
II – управляемые на макроуровне	Уровень закупочных цен для конечных потребителей, уровень инфляции, размер тарифов и цены на энергоносители, ставка банковского процента и процент за кредит	от 0 до 1
III- формально управляемые	Параметры внешнего рынка (конъюнктура основных рынков агропромышленной продукции), экспортно-импортные поставки продукции, международные соглашения, особенности потребления населения, доходы населения, миграционные потоки, распространение заболеваний сельскохозяйственных культур и животных и т.п.	от 0 до 0,5
IV - неуправляемые	Состояние погодных и природно-климатических условий на определенной территории, появление новых продуктов (культур) и технологий, появление новых болезней, ареалы их распространения и т.п.	0

Каждая величина, воздействуя на формирование общей траектории роста имеет в конкретной системе свое количественное и качественное определение. В качестве параметра, выражающего количественную величину, предлагается использовать коэффициент (отношение) корреляции.

Обеспечение количественного оптимального роста связано с проблемой определения условий динамической устойчивости, состоящей в отклонении существующей траектории от оптимальной и находящейся внутри допустимых границ. Эти условия, устанавливаемые заранее, задаются системе в начале формирования траектории.

В этой связи необходимо разработать эффективные методы поддержания траектории оптимального роста для исследования данного параметра в системе мероприятий по управлению экономическим ростом. Вместе с тем требуется знать специфические динамические свойства системы (отрасли), отдельные ее подсистемы (подотрасли, сектора, сегменты) и их поведения в национальном хозяйстве. Одним из важных параметров данного направления - выявление устойчивых структурно-топологических характеристик емкости и пространства национального сельского хозяйства и областей роста каждой составной части данной системы.

В рамках исследования выявлено, что для проектирования траектории экономического роста сельского хозяйства важное значение имеет знание тех сфер пространства национального и мирового хозяйства, характеризующих потенциал роста любой системы, - от крестьянских подворий, домашних хозяйств до национального хозяйства в целом, а также и мирового хозяйства. Для национального сельского хозяйства ощутимое значение имеет знание таких сфер и точек роста, с которыми связаны частные флуктуации на траектории роста. К сферам роста в сельском хозяйстве в настоящее время относятся: переработка продукции сельского хозяйства; научное обеспечение сельского хозяйства инновациями - высокоурожайными сортами и гибридами культурных растений, высокопродуктивными породами сельскохозяйственных животных и т.д.; технологическая модернизация и материально-техническое обеспечение; институциональные и информационно-консультационные услуги.

Формирование модели устойчивого экономического роста сельского хозяйства вызвана объективной необходимостью, обеспечивающей оптималь-

ное, сбалансированное и пропорциональное развитие как самого сельского хозяйства, так и всех отраслей национального хозяйства. Очевидно, что эта модель должна быть основана не только на абстрактных теоретических положениях, которые закладываются в основу формируемых моделей, но и определять фактическое состояние экономического роста в отрасли.

Решающее значение принадлежит хозяйственным факторам, среди которых определяющее влияние имеет проведенная организационно-институциональная реформа, в ходе которой в условиях ограниченности материально-технической базы, земельных ресурсов и финансовых средств произошла структурная перестройка в сельхозпроизводстве.

Анализ состояния и развития АПК показал несколько ее составляющих. Первая составляющая основана на переносе основного производства из сектора коллективных сельскохозяйственных предприятий (СХП) в сектор личных хозяйств граждан (ЛПХ) и крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ). Доля первого сектора в валовой продукции сельского хозяйства составляет примерно 27%. Вторая составляющая - изменение структуры продукции по секторам производства. Общее производство продукции в основном распределилось так: зерновые, технические культуры - преимущественно в СХП; картофель, овощи, молоко, мясо крупного и мелкого рогатого скота, птицы - в домашних хозяйствах граждан. При этом в структуре производства был сделан поворот в сторону выращивания зерновых, подсолнечника, сахарной свеклы как наиболее рентабельных и высокорентабельных культур (их индекс роста составил 1,87).

В то же время происходили следующие отрицательные процессы. Во-первых, снизилось плодородие почв (за 2005-2014 годы в среднем в год из страны вывозилось 3473,6 тыс. т минеральных и 68,05 млн. т органических удобрений). Во-вторых, происходило как количественное, так и качественное ухудшение материальной базы - моральный износ техники, агрегатов и оборудования в сельском хозяйстве достиг 70%. В-третьих, уровень оплаты труда на селе в 2014 году был в среднем 13,5 тыс. руб. на одного работника в ме-

сяц, что составляло всего около 50% от среднего размера заработной платы по национальному хозяйству.

В-четвертых, низкий уровень притока инвестиций в отрасль (в среднем за 9 лет объем инвестиций в сельское хозяйство составил 167118,8 млн. руб. - это 3,8% от общего объема по всему национальному хозяйству, или 0,6% к ВВП и 7,4% к валовой продукции самого сельского хозяйства).

В ходе сопоставления указанных особенностей в конструкции экономического роста выявлено, что рост в сельском хозяйстве не дал экономический эффект. Он был создан организационно-институциональными факторами, природно-климатическими и погодными условиями, которые оказались благоприятными для отечественного сельского хозяйства. Очевидно также, что определенное влияние оказала своеобразная пролонгация отдачи от тех ресурсов, которые были вложены в производство в прошлые годы, и действие которых проявлялось в исследуемое десятилетие. Это говорит о неустойчивости и предельности данного эффекта (то есть нынешняя его величина либо уже минимальна, либо близка к низшему пределу), и скоро он исчезнет. Как видим, для обеспечения экономического роста не использованы: инвестиционные ресурсы (экономический рост не перешел в стадию инвестиционного роста, а остался на стадии инфляционной модели роста); мотивационные факторы; ресурсы менеджмента и маркетинга, а также особенности в территориальном разделении труда на уровне страны и федеральных округов.

В связи с вышеуказанным возможны следующие варианты развития событий. Прежде всего, следует ожидать скорого падения темпов роста, что обуславливается следующими факторами. Фактически не растут, а в ряде случаев уменьшаются объемы производства сельскохозяйственных культур, которые обеспечивали рост. Основные предпосылки этого: истощение плодородия почв, приводящее к снижению урожайности, спад производительности труда из-за высокой нагрузки на КФХ и ЛПХ, старение рабочей силы вследствие оттока молодежи в город, снижение профессионализма работников (причём покрытия «естественного» выбытия рабочей силы в сельском

хозяйстве за счет мигрантов, очевидно, ждать не следует, так как их приток в Россию снижается).

Достаточно рельефно может быть прослежена динамика в растениеводстве. Как показывают расчеты, основную динамику сформировали культуры с благоприятной конъюнктурой и на которые росли цены, в частности, зерно, семена масличных культур, сахарная свекла, картофель и др., производство которых было выгодно для отечественных товаропроизводителей. Как индекс цен производителей на реализованную продукцию, так и индекс потребительских цен становился выше единицы и стимулировал рост производства данных продуктов. Важную роль сыграла рентабельность продукции, ее поддерживали все те же меры государства, которые искусственно оградили внутренний рынок от импорта. Следовательно, для формирования экономического роста в 2005-2014 гг. основную роль сыграли такие сельскохозяйственные культуры как зерно (прирост составил 63,0%), картофель (18,8%), масличные культуры (120%), сахарная свекла (98,1%).

Снижение урожайности целого ряда сельскохозяйственных культур связано с тем, что природный фактор (плодородие почв) приближается к своей предельной величине вследствие почти десятилетней эксплуатации земель без адекватного восстановления (объемы вносимых минеральных и органических удобрений значительно уступают требуемым нормам).

Причин такой динамики, на наш взгляд, две. Первая заключается в том, что в производстве продукции акцент был сделан на домашние хозяйства, однако, они не способны к проведению восстановительных мероприятий по своим финансово-хозяйственным результатам, базируются главным образом на природных условиях и ручном труде. Вместе с тем, чтобы выжить в условиях рынка, наращивая объемы производства, усиливают давление на воспроизводственную способность агроландшафта. Вторая причина заключается в низком уровне агротехники, снижении норм внесения удобрений, ухудшении основных параметров обработки почвы, в несоблюдении севооборотов и т.п.

При этом по своей ресурсной базе мелкохозяйственные уклады значительно уступают сельскохозяйственным предприятиям. Следовательно, уровень развития производительных сил, технологий, менеджмента и т.д. СХП в большей степени превосходят мелкие хозяйства граждан и КФХ. Очевидно, что с изменением технико-технологической базы сельхозпроизводства произойдут изменения также и в интенсивности использования имеющегося потенциала.

В настоящее время рост затрат на производство единицы продукции как особенность не заметна по причине концентрации в домашних хозяйствах значительного объема производимой в сельском хозяйстве продукции (56,7% на 2014 год), где основным видом затрат остаются затраты ручного труда. Другая причина роста затрат - это диспаритет цен между товарами промышленности и сельскохозяйственной продукцией.

Перебрасывая ресурсную базу роста с домашних хозяйств населения на сельскохозяйственные предприятия Кабардино-Балкарии наблюдается: во-первых, снижение ресурсной базы домашних хозяйств, которая оказывается подорванной из-за интенсивной эксплуатации, о чем свидетельствует спад урожайности в данном секторе национального хозяйства; во-вторых, домашние хозяйства, по их размерам и возможностям, не позволяют эффективно функционировать в условиях растущей конкуренции; а этот процесс начинает нарастать, так как исчерпывается ресурс, вызванный девальвацией национальной валюты. Будет происходить процесс разорения части из них и постепенного укрупнения других.

В ближайшие годы рост затрат на природоохранную и экологическую деятельность станет основной статьей расходов сельхозпредприятий и вообще всех, кто занят на земле. Следовательно, от роста таких затрат ожидается увеличение давления на производственную функцию сельского хозяйства.

В ходе перехода на более крупные и средние организованные формы хозяйствования в виде сельскохозяйственных предприятий различных форм

собственности появится возможность формирования траектории развития отечественного сельского хозяйства в ближайшей перспективе.

В данном контексте предполагающиеся изменения в организационно-хозяйственной, институциональной, а также технологической среде сельского хозяйства окажут неоднозначное влияние на экономический рост в отрасли. В этой связи необходимо определить систему мер по управлению экономическим ростом путем планирования, где выделяют область «управляемого роста», т.е. задачу практического порядка и к которой применимо планирование роста. Определение области «управляемого роста» для каждой подотрасли зависит не только от исследования других подотраслей и сегментов сельского хозяйства и АПК, но и от того, на каком этапе находится само экономическое развитие страны. Например, то, что в США или Японии является управляемой областью, то для большинства других стран является всего лишь «предполагаемой областью» роста, так как технологические, рыночные и другие параметры сельского хозяйства США на порядок выше, чем в других странах, в том числе и в России.

Таковы основные методологические положения, которые могут быть реализованы в конкретных методиках управления экономическим ростом национального сельского хозяйства.

На наш взгляд, систему стратегического управления необходимо в настоящее время рассматривать с таких позиций как:

- процедура управления организацией, предприятием собственниками и менеджерами высшего звена на основе мониторинга состояния и влияния факторов внешней среды на условия функционирования;
- формирования и совершенствования отношений всех заинтересованных лиц компании (собственников, менеджеров, работников) в рамках развивающейся корпоративной культуры;
- постоянного уточнения функций стратегического управления компанией в контексте трансформации функций современного управления экономическими системами.

На наш взгляд, такой подход будет способствовать формированию эффективного механизма управления.

Представим в общем виде организационный механизм стратегического управления, используя рисунок 2.

Стратегическое управление, рассматриваемое как процесс, имеет начало с выбора цели. Однако определение цели развития предприятия не декларирует цель как стратегию желаемого уровня развития бизнеса.

Целью развития предприятия считаем такое состояние, которое можно достигнуть скоординированными усилиями всего персонала в определенный временной лаг.

В рамках исследования выявлены два ключевых условия для определения цели как основы процесса стратегического управления, отличных от общепризнанных принципов формирования стратегических целей предприятия: первое условие – выделяют три уровня целей, структурирующие стратегическое управление по пользователям этих целей вследствие их ранжирования; второе условие – формируя цели необходимо достигнуть баланс интересов всех четырех групп, основавших систему бизнеса: собственников, топ-менеджеров, персонала и потребителей.

Таким образом, стратегической целью компании может быть только рост стоимости компании (капитализации), а вместе с тем и социальные цели, положительно позиционирующие хозяйствующий субъект в потребительском обществе на долгосрочную перспективу.

Формирование стратегии развития бизнеса можно начинать после того, как разработаны цели первого уровня предприятия, в качестве основных критериев выбора которых выступают факторы внешней среды.

Под влиянием факторов внешней среды дается предпочтение типу стратегии, которая позволяет компании определить стратегические действия и за счет каких инициатив могут быть достигнуты заранее намеченные цели. Вместе с тем осуществляется выполнение задач по развитию и обеспечению качественного роста предприятия.

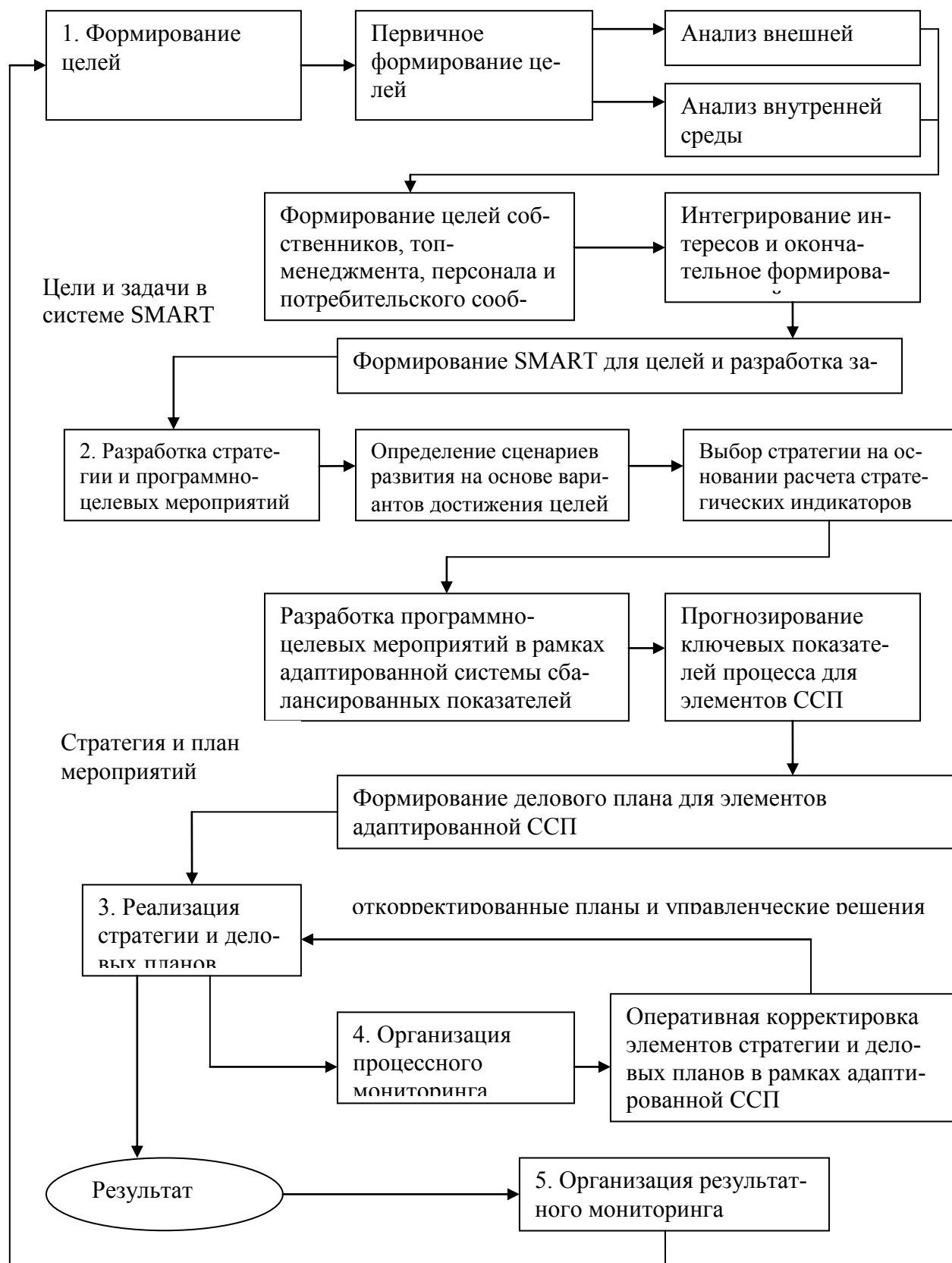


Рис. 2. Организационный механизм стратегического управления

Состояние и динамика ёмкости рынка, где работает компания, является одним из наиболее значимых факторов. При сокращении ёмкости рынка необходимо рассмотреть выход на новый рынок или реализовать стратегию роста производительности (стратегию специализации или дифференциации).

Конкуренция на растущем рынке является другим важным фактором, при обострении которой требуется определение конкурентных преимуществ предприятия. Если эти преимущества неценового типа (лидер качества продукции, потребительская ценность и т. п.), то необходим рост производительности, т.к. выбор может быть в пользу стратегии роста масштабов бизнеса. Ценовой аспект конкурентного преимущества позволит реализовать стратегию расширения масштабов бизнеса за счет ценового прорыва и увеличить долю рынка предприятия.

Степень доступности ресурсов и норма прибыли компании также являются факторами выбора стратегии. Доступ к основным стратегическим ресурсам позволит бизнесу наращивать масштабы производства и продажи продукции. Стратегии роста производительности как базовая стратегия, обеспечивая рост прибыли и повышение конкурентного статуса, занимает первое место среди стратегий развития бизнеса при дефиците ресурсов. Если для предприятия достаточна текущая норма прибыли, то оно предпочитает стратегию роста масштабов бизнеса, в противном случае выбор остается за стратегией роста производительности.

В ходе исследования выявлено, что после выбора стратегии развития бизнеса необходимо сформировать комплекс деловых планов и программно-целевых мероприятий, которые будут нацелены на эффективную реализацию данной стратегии. В рамках предложенной системы стратегического управления, т.е. адаптированной системы сбалансированных показателей, необходимо проведение мероприятий в четырех основных направлениях деятельности предприятия: 1) продажа и маркетинг, 2) финансы и финансовый менеджмент, 3) бизнес-процессы, 4) управление персоналом. В этой связи надо разработать

комплекс задач, которые стоят перед хозяйствующим субъектом, чтобы придать мероприятиям программно-целевой характер (табл. 5).

Формирование мероприятий должна быть подкреплена в системе стратегического управления развитием предприятия, мониторингом, а также контроллингом результатов и процессов, которые намечены и выполнялись в соответствии со стратегическим планом. Последующая реализация этих мероприятий будет способствовать росту доходов и активов, улучшит структуру затрат и повышают эффективность использования активов, что в свою очередь стимулирует повышение производительности труда и масштабов деятельности.

Таблица 5.

Ключевые показатели программно-целевых стратегических мероприятий

Направление деятельности предприятия	Стратегическая цель	Ключевые показатели
Персонал	Повышение эффективности управления персоналом	Процент квалифицированных специалистов; удовлетворенность сотрудников и т. п.
Процессы	Рост эффективности бизнес-процессов	Результативность разработок; оборачиваемость запасов; время производственного цикла и т. п.
Клиенты	Повышение удовлетворенности клиентов	Удовлетворенность клиентов; доля на рынке; новые клиенты и т. п.
Финансы	Улучшение финансовых результатов	Продажи, прибыль; уровень рентабельности деятель-

Таким образом, для достижения главной цели развития хозяйствующего субъекта положительное влияние оказывает стратегическое управление, обеспечивающее долгосрочное повышение стоимости бизнеса. В данном контексте, несмотря на

кризис, охвативший и производственную, и финансовую сферы, крайне важно изыскивать дополнительные резервы инновационной деятельности предприятия, выявить новые пути технико-технологической модернизации в целях повышения конкурентоспособности как на отечественных, так и на мировых рынках.

1.3. Методологические основы стратегического управления региональным АПК

Кризисное состояние современной экономики указывает на необходимость разработки новых подходов к формированию стабильного и устойчиво-равновесного развития отраслей экономики. Особое внимание в рамках, принятых государством антикризисных мер стабилизации экономики уделено обеспечению устойчивого развития агропромышленного производства, способного быстро адаптироваться к меняющимся условиям рыночной конъюнктуры.

Современный взгляд на развитие аграрного сектора позволяет сделать вывод, что государственное и рыночное регулирование агропромышленного комплекса страны не позволяют в достаточной мере добиться стабильного социально-экономического развития аграрного сектора экономики.

В этой связи особую значимость приобретает формирование эффективного механизма управления и регулирования сельскохозяйственного производства, способного обеспечить его устойчивое развитие. Отдельное место, по нашему мнению, при этом должен занимать региональное управление АПК, его устойчивое развитие.

Таким образом, эффективное функционирование агропромышленного производства неразрывно связано с обоснованием и использованием экономического механизма адекватного современным условиям хозяйствования.

Экономический механизм агропромышленного производства можно рассматривать как сложную, развивающуюся систему, включающую в себя взаимосвязанные элементы, учитывающие государственную политику и законы рынка, в контексте эффективного и рационального использования ресурсного потенциала.

При этом основной целью функционирования экономического механизма является обеспечение устойчивости хозяйствующих субъектов в условиях быстро меняющейся рыночной среды.

В качестве основных задач реализации данного процесса можно рассматривать повышение эффективного функционирования аграрного производства, формировании условий для трансформации экономических отношений, обеспечение устойчивого социально-экономического развития АПК.

Устойчивость агропромышленного производства возможно обеспечить только путем комплексного целенаправленного взаимодействия всех элементов экономического механизма.

На наш взгляд, устойчивое развитие агропромышленного производства может рассматриваться как способность хозяйствующего субъекта динамично поддерживать оптимальные пропорции в инновационно направленной деятельности; повышать социальную и экономическую эффективность; наращивать темпы развития, осуществляя расширенное воспроизводство с целью обеспечения населения качественными продуктами питания, продовольственной безопасности государства без ущерба экологической среде.

В современных, быстроменяющихся социально-экономических условиях для агропредприятий особо значимы вопросы стратегического поведения хозяйствующих субъектов: устойчивость развития, конкурентоспособность и рентабельность продукции определяются возможностями товаропроизводителей приспособливаться к изменениям рыночной среды. Поэтому эффективность функционирования предприятий агропромышленного комплекса возможна только при реализации ими правильной стратегии, способствующей эффективно реализовать свой ресурсный потенциал.

Региональное стратегическое управление АПК должно предполагать в качестве обязательного элемента планирование, что отнюдь не противоречит классическим представлениям о рыночной экономике. Более того, планирование часто рассматривают как одну из наиболее важных функций государственного управления в условиях рынка.

Наиболее перспективной формой в региональном управлении АПК выступает стратегическое планирование. Во-первых, оно позволяет интегрировать региональные стратегии и макростратегию, что в итоге обеспечивает консолидацию усилий на разных уровнях управления при достижении целевых ориентиров, способствуя более полной реализации социально-экономической политики государства. Во-вторых, стратегический план определяет, как общие направления развития, так и перспективы в различных отраслях регионального АПК. В-третьих, в отличие от других форм планирования, стратегические планы охватывают более отдаленную перспективу, создавая возможность, с одной стороны, детализации планов не только по отдельным направлениям, но и по отдельным периодам выполнения, а с другой стороны, внесения необходимых коррективов в случае изменения условий функционирования экономики. В-четвертых, неоспоримым достоинством стратегического планирования выступает адаптация экономики региона к влиянию системных факторов, имеющих место не только внутри региона, но и в его окружении. В-пятых, стратегические ориентиры развития экономики региона создают возможность совершенствования планирования на микроуровне управления хозяйствующими субъектами.

Эффективность региональных планов, по нашему мнению, зависит от методологии плановой деятельности, где важную роль играют закономерности, которые носят объективный характер и представляют существенную, постоянно повторяющуюся взаимосвязь явлений и процессов, определяя этапы и формы процесса разработки и реализации плана. Использование закономерностей обеспечивает логическую организацию плановой деятельности в соответствии с выделенной проблемой и целями социально-экономического развития регионального АПК, более обоснованный выбор средств, методов и инструментов решения хозяйственных задач.

В дифференциации закономерностей вылепляют универсальные, общие и специфические [99]. Специфические закономерности представляют основной интерес в процессе разработки регионального плана, они отражают

тенденции в изменении экономики региона, объективные связи экономических процессов и явлений, определяющих эти изменения с учетом специфики хозяйства региона как части народнохозяйственного комплекса страны. Среди специфических закономерностей в процессе экономического планирования, используемые в настоящее время, Бернштам Е., Кузнецов А. выделяют:

- рациональное, наиболее эффективное размещение производства;
- комплексное развитие хозяйства экономических районов;
- рациональное территориальное разделение труда между регионами и в пределах их территорий;
- выравнивание уровней экономического и социального развития регионов [15].

Современное состояние экономического развития регионов РФ вызывает необходимость развития закономерностей планирования, способствующих совершенствованию рыночных отношений.

Перечень закономерностей должен включать повышение конкурентоспособности экономики региона исходя из того, что конкурентоспособность региона - это объективный критерий достигнутого уровня и одновременно наиболее важное условие его дальнейшего социально-экономического развития.

Реализация закономерности повышения конкурентоспособности регионального АПК в рамках регионального стратегического планирования должна предполагать, на наш взгляд:

- разработку стратегии инновационного преобразования отраслей АПК, финансируемую за счет средств как регионального, так и федерального бюджетов;
- сочетание отраслевого и регионального планирования; повышение степени интеграции региональных стратегий и макростратегий, способствующее более рациональному использованию финансовых ресурсов;
- использование современных технологий планирования, учитывающих прогноз платежеспособного спроса по различным товарным группам,

- оптимальные пропорции развития различных отраслей экономики, включая отрасли специализации, вспомогательные и обслуживающие;
- развитие малого предпринимательства как фактора снижения напряженности на рынке труда и роста денежных доходов населения.

В связи с вышеуказанным можно говорить о том, что определяющую роль в региональном управлении развитием АПК, играет разработка конструктивной региональной политики развития сельскохозяйственного производства, в полной мере отвечающей регионализации экономики и передачи ответственности за развитие хозяйствующих субъектов субъектам Федерации. В данном контексте особо актуальна разработка теоретических и методических подходов к стратегическому планированию на уровне регионального АПК.

В научных исследовательских работах не так много внимания уделено методическим аспектам стратегического планирования в региональном АПК. Однако, встречаются публикации, которые приурочены разработкам стратегии развития сельского хозяйства в отдельно взятом регионе, где освещены приоритетные направления, описаны ориентиры, тем самым подведены итоги стратегического планового процесса без описания использованных методов и т.д. [77, 80, 91]. Бесспорно, назрела необходимость разработки методологии стратегического регионально-отраслевого планирования. Вместе с тем, согласно определения, данного В. В. Кузнецовым [67], на наш взгляд, под методологией стратегического планирования следует понимать систему методов, характеристик, способов разработки и обоснования стратегии развития регионального АПК и сельскохозяйственной отрасли как главной ее составляющей, а также логику данного процесса.

Под стратегическим планированием нами предложено понимать принципы, приемы, действия и решения в совокупности, предпринимаемые руководством организации при разработке функциональной стратегии ее развития.

Стратегическое планирование один из наиболее эффективных методов менеджмента в условиях управления развитием различных объектов - от отдельных предприятий до сложных территориальных социально-

экономических систем. С учетом истории возникновения этой формы планирования наиболее проработанным, с методической точки зрения, разделом теории является формирование стратегии коммерческих организаций.

Мы поддерживаем мнение Трухачева В.И. и Банниковой Н.В. [129] о том, что в настоящее время недостаточное внимание учеными и специалистами уделяется к исследованиям в области формирования отраслевых стратегий и обобщению накопленного опыта, что обуславливает появление документов невысокого качества.

Данная проблема является особенно актуальной для аграрного сектора экономики, так как в силу специфики агропромышленного производства формирование отраслевой стратегии представляется особо сложным процессом. Требуют исследования особенности стратегического планирования на федеральном и региональном уровне, для аграрноориентированных регионов и территорий с невыраженной аграрной направленностью и т.д.

Обоснование стратегии основано на использовании совокупных подходов в методологии планирования. Следует отметить, что стратегическому проекту присущи ряд особенностей.

Главными факторами внешней среды для АПК являются уровень и динамика платежеспособного спроса, а также ёмкость и структура продовольственного рынка. Для методологии и методики данное разграничение имеет принципиальное значение для научного обоснования стратегии развития АПК, организационно-экономического обоснования ее реализации, форм и способов влияния региональных и местных органов управления АПК на товаропроизводителей, в том числе в сельском хозяйстве.

Стратегия развития АПК региона должна иметь в первую очередь цель – формирование региональной системы продовольственной безопасности, которая заключается, по нашему мнению, в формировании такого положения экономики субъекта Федерации, при котором достигается достаточное обеспечение продуктами питания при минимальной степени вероятной уязвимости продовольственно-

го обеспечения в случае ухудшения продовольственной безопасности в Российской Федерации.

Главным элементом регионального отраслевого стратегического планирования является концепция развития АПК. При формировании концепции, на наш взгляд, целесообразно отметить принцип целенаправленности, который подразумевает формирование стратегических целей развития; принцип комплексности, подразумевающий согласованность направлений развития с прогнозами; принцип системности, означающий, что при формировании приоритетных направлений развития следует учитывать и условия функционирования объекта планирования; принцип адаптивности, предусматривающий отработку системы корректировки целей и приоритетов развития на основе обратной связи и мониторинга ситуации; принцип производительности, означающий обеспечение эффективного использования имеющихся ресурсов при достижении целей; принцип легитимности, предполагающий законодательное регулирование социально-экономического развития объекта планирования; принцип демократичности, означающий обсуждение и экспертизу намеченных планов с экспертами отрасли;

К особенностям разработки концепции, на наш взгляд, относится следующее:

- когерентность со стратегией развития АПК Российской Федерации;
- учет ассимиляционного потенциала территории (района);
- учет региональных природно-экономических особенностей;
- оптимизация структуры сельского производства;
- обеспечение и поддержка конкурентоспособности продукции на межрегиональном и внешнем рынках;
- ориентация на собственный инновационно-инвестиционный потенциал;
- помощь в становлении цивилизованного внутреннего агропродовольственного рынка, вытеснение составляющих теневой экономики;
- развитие взаимовыгодных межрегиональных (межрайонных) коммуникаций в области реализации агропродовольственной продукции и материально-технического обеспечения отрасли;

- помощь сельхозтоваропроизводителей всевозможных организационно-правовых форм хозяйствования и масштабов деятельности.

При разработке стратегии важно учитывать конкурентные преимущества, ориентироваться на спрос покупателей по численности и ассортименту производимой продукции.

Перечень конкурентных преимуществ сельскохозяйственных организаций, [2] проведенный Винничек Л., Приваловым А., Фудиной Е. [24], позволяет признать, что значительная часть агропродукции считается скоропортящейся, что укорачивает сроки ее реализации, вынуждает брать на себя обязательства, диктуемые рынком и организациями переработки.

Не считая этого, плохое влияние может оказать и сезонный эффект сельхозпроизводства:

- агропродуценты производят продукты питания для населения, рост цен на которые ограничен платежеспособным спросом;

- ассортимент сельхозпродукции однотипен, что приводит к обострению конкуренции внутри отрасли;

- освоение нововведений затрудняет убыточность производства, а также отсутствие действенной земельной политики и протекционизма страны в отношении сельского хозяйства;

- степень информационно-консультационного обслуживания сельхозтоваропроизводителей все еще в высшей низок.

В рамках исследования выявлено, что предприятия пищевой и перерабатывающей индустрии находятся в более выгодном положении: производят конечные продукты питания с долгим сроком хранения, считаются монополистами на представленной территории, имеют широкий ассортимент, а также возможности для расширения рынка реализации продукции. Впрочем, следует обозначить, что их деятельность (прежде всего, полное использование производственных мощностей) напрямую находится в зависимости от размеров производства продукции сельского хозяйства и, значит, деятельности агропродуцентов. Вследствие этого увеличение конкурентных преимуществ

ществ в организации АПК вполне вероятно лишь только при условии их взаимосвязанного слаженного развития.

Стратегия конкуренции зависит от стратегического потенциала территории и возможностей расширения использования его ресурсов.

В ходе обобщения трудов отечественных ученых-экономистов нами предложена следующая классификационная модель стратегий (рис. 3).

По мнению Трухачева В.И. и Банниковой Н.В. одним из наиболее важных и сложных элементов процесса стратегического управления, а в контексте его стратегического планирования в региональном АПК является этап обоснования стратегических альтернатив, успешность которого предопределяет качество постановки стратегических целей [129].

Альтернативы, предлагаемые теорией для коммерческих организаций, малоприменимы в отраслевом планировании. На практике чаще всего для обоснования вариантов развития используется сценарный подход, традиционно предполагающий рассмотрение одного из двух сценарных наборов: «пессимистический - оптимистический» или «инерционный - инновационный». Однако, по нашему мнению, такой подход является скорее формальным. Так, первый набор имеет отношение в большей степени к прогнозу, чем к стратегическим целям. Что касается второго набора, то очевидно, что инерционный путь развития АПК абсолютно бесперспективен, в результате чего в данном наборе исчезает сама возможность выбора.

Мы согласны с Хицковым И.Ф. и Загайтовым И.Б., что на региональном уровне важнейшее значение имеет возможность маневра стратегически значимыми решениями в выборе отраслевой структуры [137]. Имея фактически одинаковую для большинства территорий сверхзадачу - формирование развитого конкурентоспособного агропромышленного комплекса - каждый регион решает ее по-своему, выбирая приоритеты в условиях ограниченности ресурсов. Выбор той или иной структуры производства, по нашему мнению, является ключевым элементом разработки отраслевой стратегии, так как, с одной стороны, он основывается на политических приоритетах государст-

венной власти субъекта Российской Федерации и объективных условиях хозяйствования, а с другой - влечет за собой целый ряд взаимосвязанных решений в области социального развития, охраны окружающей среды, привлечения инвесторов, распределения средств государственной поддержки и т.д.



Рис. 3. Классификационная модель стратегий

Структурно ориентированный подход к обоснованию стратегических альтернатив развития регионального АПК предполагает изменение процедуры стратегического планирования. После первого этапа - аналитического - следует обосновать возможные варианты развития агропромышленного комплекса с учетом выявленных проблем и тенденций. При этом каждый вариант должен иметь свою систему целей и приоритетов, специфическую миссию, характеризоваться своими преимуществами и недостатками, системой рисков, требуемыми для его реализации элементами аграрной политики, специфическими мерами государственной поддержки и регулирования. Это позволит органам власти и общественности более взвешенно и осознанно подойти к выбору стратегии развития, учитывая объективно существующие отраслевые противоречия. Например, повышение эффективности аграрного сектора в целом предполагает дальнейшее сокращение трудоемких нерентабельных отраслей и в результате - обострение социальных проблем села. Наращивание объемов производства не всегда соответствует цели повышения почвенного плодородия. Этот перечень можно продолжить.

На наш взгляд, заслуживает большого внимания предлагаемый Трухачевым В.И. и Банниковой Н.В. подход к обоснованию стратегических альтернатив развития регионального АПК [129].

В частности, ими выделяется три альтернативных пути развития регионального АПК:

1. Традиционный для командно-административной экономики (от полного самообеспечения к экспорту):

Миссия – создание развитого многоотраслевого регионального АПК, ориентированного на продовольственное самообеспечение местного населения и наращивание экспортного потенциала по широкому спектру направлений.

Цель развития АПК – восстановление продовольственной независимости региона, интенсивное развитие всех основных отраслей аграрного секто-

ра на базе широкомасштабной государственной поддержки и привлечения частных инвестиций;

Приоритеты региональной аграрной политики – агрессивная региональная аграрная политика, направленная на защиту местных сельхозтоваропроизводителей и передел продовольственного рынка региона; административная и экономическая поддержка повышения конкурентоспособности продукции АПК.

Характеризуя данную стратегию развития АПК можно выделить ряд преимуществ, недостатков и рисков. В частности, к преимуществам можно отнести: сохранение рабочих мест на селе, популярные политические решения, привычность данной стратегии и поддержка ее широкими слоями населения, курс на комплексное развитие ведущего сектора экономики региона.

Среди недостатков необходимо выделить: ориентацию на государственную поддержку при отсутствии четко обозначенных внутренних резервов роста; высокую потребность в финансовых ресурсах для поддержки производства одновременно по многим направлениям; необходимость административных протекционистских мер в борьбе с конкурентами; отсутствие быстрого результата.

В данной стратегии имеют место такие риски как отсутствие финансовых ресурсов в требуемом объеме; невысокая вероятность достижения поставленных целей по всем отраслям; риск распыления государственных средств без определения четких приоритетов отраслевого, технологического и иного характера; вероятность проигрыша в борьбе с далеко продвинувшимися конкурентами из других регионов.

2. Радикально рыночный (дальнейшее развитие эффективных отраслей):

Миссия – создание высокоэффективного узкоспециализированного агропромышленного сектора, ориентированного на масштабное производство приоритетной конкурентоспособной продукции.

Цель развития АПК – интенсивное развитие отраслей сельскохозяйственного производства, продемонстрировавших свою эффективность.

Приоритеты региональной аграрной политики – свертывание и ликвидация низкорентабельных и убыточных отраслей сельскохозяйственного производства, концентрация на отдельных стратегических направлениях развития АПК, регулирование завоза некоторых видов продовольствия.

Из преимуществ данной стратегии можно выделить: повышение эффективности аграрного сектора, уменьшение потребности в финансовых ресурсах для поддержки низкорентабельных отраслей, преимущества узкоспециализированного производства.

К недостаткам необходимо отнести большое количество противников данной стратегии; снижение занятости населения; свертывание трудоемких отраслей; потеря региональной продовольственной независимости по ряду товарных позиций; недостаточно высокий технологический уровень для ведения узкоспециализированного производства, дальнейшее снижение почвенного плодородия и возрастающая потребность в химизации.

Данная стратегия имеет следующие риски: обострение социальных проблем на фоне роста сельской безработицы; потеря контроля над некоторыми территориями; усиление рисков крупномасштабного узкоспециализированного производства (распространение болезней растений, животных, вероятность крупных потерь при неблагоприятных погодных условиях и т.д.); потеря контроля над обеспечением населения отдельными видами продовольствия, его качеством.

Инновационный (экологоориентированный):

Миссия – оздоровление общества и сохранение природных богатств региона, гармоничное развитие регионального АПК, повышения плодородия почв.

Цель развития АПК – формирование производственной структуры АПК с учетом требований научно обоснованных систем ведения сельского хозяйства и ресурсосбережения.

Приоритеты развития АПК – формирование системы региональных нормативных актов и стандартов на ведение биологизированного земледелия; контроль за использованием сельскохозяйственных угодий; поддержка

сельхозтоваропроизводителей, перешедших на принципы биологизации и ресурсосбережения.

Если говорить о преимуществах инновационной стратегии развития регионального АПК, то можно отметить рациональность и общественная привлекательность стратегии, формирование регионального бренда, научно-обоснованная специализация сельского хозяйства в зональном аспекте, сохранение рабочих мест на селе, восполнение недостающих для интенсификации средств природными факторами плодородия, создание условий для получения будущих урожаев.

В качестве недостатков данной стратегии выделить необходимость поддержки низкорентабельных отраслей (прежде всего животноводства) и защиты местных производителей; отличный от существующего набор техники, необходимый для ведения производства на принципах биологизации и ресурсосбережения; отсутствие быстрого результата.

В данной стратегии имеют место следующие риски: недостаточная разработанность технологий и готовность кадров для ведения биологизированного земледелия; отсутствие прироста объемов производства зерна в период освоения новой системы земледелия; вероятность сохранения низкой рентабельности животноводства в неблагоприятных рыночных условиях.

Важно отметить, что при всех вышеназванных вариантах стратегического развития регионального АПК общими направлениями государственной поддержки, по нашему мнению, должны быть:

- развитие рыночной инфраструктуры АПК и регулирование ситуации на отраслевых рынках;
- развитие регионального лизинга;
- субсидирование процентных ставок по инвестиционным кредитам;
- субсидирование страховых платежей;
- поддержка научных исследований;
- информационно-консультационное обеспечение;
- повышение квалификации кадров АПК.

Хозяйствующие субъекты региона, разрабатывая свою стратегию, выбирают соответствующий ее вид в зависимости от поставленных задач. Разработка и реализация стратегии развития сельхозтоваропроизводителей связан с высоким риском, связанным с неверным стратегическим выбором, который не поддается принципиальной корректировке в силу сезонности использования ресурсов и производства продукции, высокой зависимости от почвенно-климатических условий. Регулирование агропроизводства осуществляется государством путем формирования внешних условий деятельности агропродуцентов, формирования «хозяйственного климата» - финансово-кредитных, налоговых, тарифных, экспортно-импортных инструментов, товарных интервенций и т. п.

Особую значимость приобретает исследование поэтапной разработки процесса стратегии развития организации и региона в целом, который необходимо начинать с определения цели хозяйствующего субъекта.

В России любая коммерческая организация ставит во главу угла получение максимально возможной прибыли. Однако для потребителей размер ее прибыли не интересен, т.к. их цели противоположны. Прибыль является внутренней проблемой хозяйствующего субъекта. Любая организация является открытой системой, и может успешно развиваться только, если она сможет удовлетворять интерес потребителей, находящихся во внешней среде.

Сельское хозяйство и АПК в целом являются специфической сферой экономики. Цель организаций АПК, в силу своих особенностей, заключается в производстве и обеспечении населения продовольствием. Задача субъекта Федерации значительно шире и связана, в первую очередь, с удовлетворением региональных интересов. Значение АПК региона в их достижении на примере Кабардино-Балкарской республики определено на рис. 4.

Региональный АПК характеризуется степенью и эффективностью выполнения функциональных задач, определение которых требует комплексного анализа данного сектора, а повышение его роли в экономике региона следует считать основной целью его развития. Фактически правильная оценка и

анализ внешних факторов составляют основу эффективности любой стратегии, на которые хозяйствующий субъект сразу не сможет повлиять.

В рамках исследования выявлено, что необходимо проводить постоянный анализ внешних условий.



Рис. 4. Роль АПК в реализации задач КБР

В связи с этим, во-первых, возрастает контроль за ее изменениями во внешнем окружении, так как анализ среды осуществляется параллельно каж-

дому этапу разработки стратегии и, во-вторых, обеспечивается соответствие методологическому принципу современного стратегического управления, который состоит в построении стратегии от будущего к настоящему через прошлое:

Прогнозирование - Анализ - Мониторинг

Оценка состояния АПК региона во взаимодействии с внешней средой - следующий этап выбора стратегии, для которого целесообразно использовать SWOT-анализ как инструмент оценки среды функционирования организации.

Таким образом, при формировании стратегии развития агропродовольственного комплекса необходимо использовать целостную систему методик, которые позволяют не только оценить состояние регионального АПК и наметить перспективные пути его развития, но также определить методы государственного регулирования, позволяющие усилить мотивационный механизм, повысить доходность, решать вопросы продовольственного обеспечения населения продукцией собственного производства.

В ходе исследования различных подходов и методик [1, 7, 27, 26, 58, 63, 65, 97] нами предложена концепция формирования конкурентной стратегии развития агропромышленного комплекса региона, предполагающая ряд этапов:

- формирование цели и определение проблем агропромышленного комплекса региона;
- мониторинг рыночной среды отраслей агропромышленного комплекса региона;
- комплексная оценка внутренней среды функционирования агропромышленного комплекса, его потенциала и обоснование его миссии;
- использование SWOT-анализа для обоснования возможностей и угроз развития регионального агропромышленного комплекса;
- анализ стратегического потенциала, определяющие возможности повышения эффективности, конкурентности регионального агропромышленного комплекса и выработка на этой основе стратегических действий хозяйствующих субъектов.

Таким образом, обеспечить потребности населения в качественных, экологически чистых продуктах питания, сохранить природный потенциал региона, а также гармоничное развитие регионального АПК является главной целью при разработке стратегии эффективного и конкурентоспособного функционирования регионального АПК. В этой связи возникает необходимость оценки сильных и слабых сторон регионального АПК, определяющих основные направления повышения его эффективности и конкурентоспособности с учетом возможностей и угроз внешней среды. Причем идентификация проблем регионального АПК в условиях финансово-экономического кризиса определяется существенным спадом производства, который способствует резкому увеличению издержек, росту убытков, снижению конкурентоспособности, дальнейшему развитию и углублению кризиса.

В ходе анализа процесса целеполагания нами определены целевые показатели развития, играющие роль управляющих по отношению ко всем остальным параметрам и определяющие характер развития регионального АПК по всем основным аспектам ее деятельности. Другим важным признаком стратегических параметров является показатели, характеризующие потенциал регионального АПК, а также параметры, которые отражают управление ими.

Второй этап формирования стратегии развития регионального АПК предполагает проведение мониторинга стратегического окружения регионального АПК, который проведен в рамках исследования макро-внешней среды и микро-внешней среды с точки зрения настоящих и будущих угроз, благоприятных возможностей, влияющих на способность хозяйств к достижению поставленных целей. При изучении факторов макро-внешней среды использованы подходы STEP-анализа и выявлены основные элементы окружения хозяйств, а также степень их влияния по четырем основным группам факторов: социальным (Sociocultural), технологическим (Technological), экономическим (Economic), политическим (Politikal-legal) [7,63,65]. Так как хозяйствующие субъекты АПК не воздействуют на данные факторы макро-внешней среды, то их изменения в целях адаптации к внешним возможно-

стям или угрозам, обеспечивают эффективное приспособление к окружающим условиям и стабилизируют свои стратегические позиции.

На третьем этапе при формировании стратегии развития регионального АПК оценивается потенциал внутренней среды регионального АПК, содержащей внутренние возможности и тот потенциал, на который рассчитывают хозяйства АПК. Рассматривая особенности факторов внутренней среды, выявлено, что все они контролируемы, так как сам агропромышленный комплекс определяет их характеристики. В этой связи важно разработать особую систему внутренней среды и организовать все виды ресурсов для того, чтобы хозяйствующие субъекты АПК смогли использовать их для достижения своих стратегических задач.

Четвертый этап формирования стратегии развития регионального АПК систематизирует результаты, полученные на предыдущих этапах с применением SWOT-анализа (Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats), который способствовал определению взаимосвязи возможностей внешней среды (положительное воздействие) и угроз (отрицательное воздействие), возникающих в настоящем и будущем, а также внутренним потенциалом хозяйства, его сильными и слабыми сторонами. Следовательно, с этой целью составляют матрицу SWOT-анализа, которая включает результаты анализа внешней и внутренней среды [26,63,65,67]. SWOT-анализ позволил учесть возможности государственной поддержки сельского хозяйства, выхода на новые рынки, учесть высокие цены на аналогичную импортную продукцию, перспективы инновационной деятельности. При этом оценить наличие земельных ресурсов, квалифицированных кадров и состояние материально-технической базы, социальную значимость производимой продукции, а также риски: монополизация сфер переработки сельхозпродукции; покупательная способность населения низкая; конкуренция на рынке сельхозпродукции высокая; увеличение импорта продовольствия; рост диспаритета цен на сельхозпродукцию. Негативное влияние, ограничивающее перспективы хозяйственного развития конкретной сельскохозяйственной организации, оказывают: недостаточность оборотных и финансовых ресурсов; износ

материально-технической базы; некачественная продукция; низкий уровень интенсификации производства; неразвитая сбытовая сеть.

Всесторонний анализ и оценка всей совокупности воздействующих факторов являются неременным условием формирования научно-обоснованной стратегии развития АПК региона.

На пятом этапе формирования стратегии развития регионального АПК дана оценка стратегического потенциала и определены основные тенденции стратегического развития отрасли, сформулированы стратегические цели повышения эффективности и конкурентоспособности, на основе которых разработана стратегия функционирования регионального АПК.

Региональные органы власти при планировании межрегиональных отношений в государственной стратегии отражают деятельность отдельных предприятий, реализуя социально-экономическую политику государства. В этой связи особо актуальна разработка механизма стратегического управления, а особенно планирование на уровне АПК субъектов Российской Федерации. На наш взгляд, научно-обоснованные системы прогнозно-аналитических и программно-проектных документов на мезоуровне становятся ключевой проблемой.

Глава II. Стратегический анализ состояния ресурсного потенциала регионального АПК и условий его эффективного развития

2.1. Анализ и оценка состояния агропромышленного производства в Кабардино-Балкарской республике

Отрицательные тенденции социально-экономической среды поставили в настоящее время сельское хозяйство РФ в сложное состояние, из которого необходимо отыскать выход, но пока это оказывается непосильной задачей. В итоге имеет место тренд, когда основная масса сельскохозяйственных формирований несут серьезные издержки. Нравственный и физический износ ресурсов производства, отсутствие четких и стимулирующих моделей мотивации труда, снижение дисциплины - обострились причинами социально-экономических метаморфоз. Сложившаяся ситуация привела к упадку спроса сельскохозяйственную продукцию, как результат общеэкономической деградации, образовавшийся впоследствии инфляции и отсутствия оборотных средств. Это предполагает необходимость поиска и установления новых современных ниш в экономической сфере, при недоступности отраслевых указателей, к чему еще не готовы хозяйствующие субъекты аграрной экономики.

АПК Кабардино-Балкарской республики (КБР) занимает существенное место в региональной экономической системе.

В настоящее время в системе АПК региона функционирует 127 сельхозпредприятий, которые занимают 1247,0 тыс. га (см. таблицу 6), из них сельхозназначения 696,1 тыс. га. При этом пашня составляет 302,399 тыс. га, т.е. 32,0%; 372,7 тыс. га пастбищ и сельскохозяйственных угодий, систематически используемых под сенокос, т.е. 29,9 %.

Важно отметить, что целевое пользование земли в Кабардино-Балкарской республике различается многообразием природных ресурсов и климатических особенностей с вертикальной зональностью, что является одним из факторов играющих значительную роль в специализации отрасли сельхозпроизводства.

Таблица 6.

Структура землепользования КБР в 2014 г.

Наименование земельных угодий	Площадь земли, га	Удельный вес в % ко всей площади
Всего земельных угодий	1 246 960	100,0
в том числе:		
Сельскохозяйственные угодья	696 133	56,0
из них:		
Пашня	302 399	24,2
Пастбища и сенокосы	372 732	29,9
Залежь	-	-
Многолетние насаждения	21 002	1,7
Прочие земли	550 827	44,2

Территория КБР представлена 3 зонами:

- равнинной (374,1 тыс. га или 33 % всего земельного фонда сельхоз-предприятий, пригодная для хлебопашества);
- предгорной (самая подходящая для агропоники зерновых, масличных и технических культур, овощных культур, садоводства и виноградарства);
- горной (до 70 % земельных угодий занята пастбищами, что делает ее пригодной для разведения КРС и овцеводства, так как наибольшая часть пастбищ).

Распределение посевных площадей по сельхозкультурам представлено в таблице 7.

Из таблицы видно, что около 50 % посевных площадей в 2014 году занимали зерновые культуры, в основном это пшеница и кукуруза. Технические и овощебахчевые культуры, картофель занимают в общей сложности 20,7 % посевных площадей республики.

КБР является трудоизбыточной республикой. На сельских территориях насчитывается около 334,2 тыс. человек. Именно там большинство работающих жителей, составляющих 42% из общего количества населения республики.

Таблица 7.

Динамика и структура посевных площадей КБР за 1996-2014 гг.

Площади сельскохозяйственных культур, тыс. га	Годы										В среднем за 1996-2014 гг.	
	1996	1997	1998	1999	2009	2010	2011	2012	2013	2014	га	%
Всего:	316,2	317,3	309,3	308,3	297,9	291,1	292,1	291,0	294,9	294,6	301,2	100,0
в т. ч. зерновые культуры	143,1	152,0	139,2	122,5	191,2	175,6	182,7	195,0	208,2	207,6	171,7	57,0
из них: пшеница	68,8	71,4	63,0	71,4	80,2	68,5	71,2	47,7	55,2	49,7	64,7	21,5
кукуруза	38,1	43,8	45,6	22,8	65,5	67,6	82,2	107,4	122,0	127,9	72,3	24,0
технические культуры	27,4	17,9	27,2	37,8	34,2	44,1	40,9	34,2	33,3	36,2	33,3	11,1
из них: подсолнечник	26,0	17,0	25,3	33,3	28,8	31,5	28,4	23,3	22,3	21,7	25,8	8,6
картофель и овощебахчевые культуры	21,3	22,3	23,2	25,8	31,6	33,6	34,5	33,5	31,7	30,4	28,8	9,6
из них: картофель	10,5	11,0	10,8	10,5	13,0	14,7	14,2	14,0	13,1	13,1	13,1	4,3
овощи	9,6	10,1	11,5	13,9	17,7	18,8	19,4	19,0	18,2	17,0	15,5	5,1

Если говорить о численности работников, занятых в сельхозпроизводстве, можно отметить (см. таблицу 8), что за исследуемый период среднесписочное число работающих на сельхозпредприятиях республики увеличивается. Из таблицы 8 видно, что по сравнению с 1996 г. в 2014 г. число занятых на сельхозпредприятиях работников увеличилось на 68,5 % или на 26,3 тыс. человек. Такая динамика опасна, поскольку даже при наличии всех остальных необходимых условий хозяйствования, агропромышленный комплекс КБР может остаться без рабочей силы.

Таблица 8.

Динамика среднегодовой численности занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве КБР (тыс. чел.)

Показатели	Годы										2014 г. в % к 1996 г.
	1996	1997	1998	1999	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Численность занятых	38,4	35,0	32,5	76,9	66,0	67,4	65,9	66,1	66,2	64,7	168,5

Данные таблицы 9 позволяют говорить о том, что до 2005 года именно СХП являлись основным производителем сахарной свеклы (фабричной), семян подсолнечника, а также зерновых культур.

Их доля в производстве зерна в 2004 году составила 66,2 %, семян подсолнечника – 78,3 %, сахарной свеклы (фабричной) - 100,0 %. Тем не менее, с 2005 по 2014 годы наблюдается отрицательная динамика в производстве, так доля производства зерна уменьшилась до 35,1%, подсолнечника до 51,4 %.

С 2005 года активную роль в сельскохозяйственном производстве стали играть так же КФХ, так в 2005 году их доля в производстве зерна увеличилась с 32 % в 2004 году до 43,5 % в 2005 году и до 64,1 % в 2014 году, семян подсолнечника с 21,6 % в 2004 году, до 35,9 % в 2005 году и до 48,3 % в 2014 году, производство сахарной свеклы в 2005 году составило 100 %, доля скота

и птицы на убой увеличилась с 3,1 % в 2004 году до 30,1 % в 2014 году. Это стало возможным благодаря государственной поддержке КФХ.

Таблица 9

Динамика структуры производства основных видов сельхозпродукции
по категориям хозяйств КБР, в % от хозяйств всех категорий

Виды продукции	Годы							
	2004	2005	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Сельхозпредприятия								
Зерно (в весе после доработки)	66,2	53,8	44,1	41,2	42,1	37,2	36,4	35,1
Сахарная свекла (фабричная)	100,0	-	-	-	-	-	-	-
Семена подсолнечника	78,3	64,0	42,8	44,8	45,3	58,5	54,0	51,4
Картофель	10,0	5,5	6,3	7,2	7,5	8,8	5,7	5,4
Овощи	26,3	15,3	17,2	15,0	15,6	15,8	18,9	27,6
Скот и птица на убой (в живом весе)	27,6	18,4	20,5	29,3	30,3	31,8	31,8	32,0
Молоко	10,9	7,8	8,5	8,7	10,9	13,0	12,8	13,3
Яйца	14,2	14,9	10,1	12,0	14,3	14,4	16,2	17,6
Личные хозяйства населения								
Зерно (в весе после доработки)	1,8	2,7	1,8	1,6	1,3	1,0	0,8	0,8
Семена подсолнечника	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3
Картофель	80,5	80,4	76,9	70,2	67,5	68,4	73,4	72,3
Овощи	40,2	44,0	41,5	39,6	38,3	38,8	39,7	39,5
Скот и птица на убой (в живом весе)	69,3	71,2	60,4	53,5	45,7	42,9	42,8	37,9
Молоко	87,9	90,0	83,1	81,2	76,6	71,2	70,9	68,2
Яйца	83,2	82,6	86,4	85,1	83,8	85,4	83,3	81,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства*								
Зерно (в весе после доработки)	32,0	43,5	54,1	57,2	56,6	61,8	62,8	64,1
Сахарная свекла (фабричная)	-	100	-	-	-	-	-	-
Семена подсолнечника	21,6	35,9	57,1	55,1	54,5	41,3	45,8	48,3
Картофель	9,5	14,1	16,8	22,6	25,0	22,8	20,9	22,3
Овощи	33,5	40,7	41,3	45,4	46,1	45,4	41,4	32,9
Скот и птица на убой (в живом весе)	3,1	10,4	19,1	17,2	24,0	25,3	25,4	30,1
Молоко	1,2	2,2	8,4	10,1	12,5	15,8	16,3	18,5
Яйца	2,6	2,5	3,5	2,9	1,9	0,2	0,5	0,6

* включая индивидуальных предпринимателей

Личные подсобные хозяйства традиционно занимали лидирующие позиции в производстве продукции животноводства. Их доля в производстве скота и птицы на убой в 2004 году составляла 69,3 %, в 2005 году – 71,2 %, но дальнейшая динамика свидетельствует о спаде производства с 71,2 % в 2005 году, до 37,9 % в 2014 году. Доля выработки молока увеличилась с 87,9 в 2004 г. до 90,0 % в 2005 г., но к 2014 г. их доля в производстве молока составила 68,2 %. В процессе нашего анализа, мы отметили небольшие скачки при выведении яиц, примерно от 91,0-85,0 %.

Следует так же отметить, что значительную роль ЛПХ играют в производстве картофеля и овощей (в 2014 г. соответственно 72,3 и 39,5 % от общего объема производства).

Валовой сбор продукции аграрного производства, прежде всего, зависит от посевных площадей и урожайности сельхозкультур. При анализе таблицы 10, мы выявили процесс изменений размеров и структур зон сельскохозяйственных культур по типам и видам хозяйств.

Данные таблицы 10 показывают следующую динамику земель сельхозпредприятий: посевные площади сельхозпредприятий сократились на 10 % в 2014 году по сравнению с 2007 годом, уменьшение площадей в структуре земель сельхозпредприятий коснулось зерновых и кормовых культур (93,7 и 40 % от уровня 2007 года соответственно), вместе с тем мы наблюдаем увеличение площадей под технические культуры и картофель и овощебахчевые культуры – увеличение составили 147,4 и 157,9 % от уровня 2007 года соответственно.

Динамика земель личных хозяйств населения имеет положительный вектор, увеличение составило 6,5 % в 20014 году по сравнению с 2007 годом. Вместе с тем, структура земель личных хозяйств населения имеет следующую динамику: площадь земель под зерновые культуры в 2004 году сократилась до 80 % от уровня 2007 года, площадь земель под технические культуры увеличилась в 10 раз по сравнению с 2007 годом, на 8% увеличились

Таблица 10.

Динамика размеров и структуры посевных площадей под сельхозкультурами по категориям хозяйств КБР, тыс. га и в %

Категории хозяйств	Годы								2014 г. в % к 2007 г.
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Сельхозпредприятия									
Вся посевная площадь	144,2	139,7	139,6	136,9	134,1	136,4	133,3	129,5	90
в % от хозяйств всех категорий	51,8	47,0	46,9	47,0	45,9	46,9	45,2	44,0	
в том числе: зерновые культуры	98,0	97,0	95,9	86,8	87,5	91,6	96,8	91,8	93,7
в % от хозяйств всех категорий	54,2	49,4	50,2	49,4	47,9	47,0	46,5	44,2	
технические культуры	13,5	14,4	17,3	23,0	21,9	21,4	19,2	19,9	147,4
в % от хозяйств всех категорий	55,8	51,3	50,4	52,1	53,6	62,6	57,8	54,9	
картофель и овощебахч. культуры	3,8	3,3	4,8	5,1	4,8	5,7	5,1	6,0	157,9
в % от хозяйств всех категорий	13,3	11,2	15,2	15,2	13,8	16,9	16,0	19,8	
кормовые культуры	28,9	25,0	21,6	22,0	19,9	17,7	12,2	11,8	40
в % от хозяйств всех категорий	64,5	58,3	52,8	58,3	58,7	62,6	56,3	58,1	
Личные хозяйства населения									
Вся посевная площадь	18,4	19,1	19,1	19,4	19,6	19,6	19,6	19,6	106,5
в % от хозяйств всех категорий	6,6	6,4	6,4	6,7	6,7	6,7	6,6	6,6	
в том числе: зерновые культуры	2,0	1,9	2,1	2,1	1,9	1,7	1,6	1,6	80
в % от хозяйств всех категорий	1,1	1,0	1,1	1,2	1,0	0,9	0,8	0,8	
технические культуры	0,01	0,03	-	-	0,1	0,1	0,1	0,1	1000
в % от хозяйств всех категорий	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	
картофель и овощебахч. культуры	16,3	16,7	16,7	17,1	17,4	17,6	17,6	17,6	108
в % от хозяйств всех категорий	57,2	55,7	52,9	51,0	50,5	52,5	55,5	58,0	
кормовые культуры	0,1	0,5	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	300
в % от хозяйств всех категорий	0,2	1,1	0,7	0,4	0,6	0,9	1,3	1,3	
Крестьянские (фермерские) хозяйства									
Вся посевная площадь	116,0	138,3	139,2	134,8	138,4	135,0	142,0	145,5	125,4
в % от хозяйств всех категорий	41,6	46,6	46,7	46,3	47,4	46,4	48,2	49,4	
в том числе: зерновые культуры	80,9	97,3	93,2	86,7	93,3	101,7	109,8	114,2	141,2
в % от хозяйств всех категорий	44,7	49,6	48,7	49,4	51,1	52,1	52,7	55,0	
технические культуры	10,7	13,7	16,9	21,1	18,9	12,7	14,0	16,2	151,4
в % от хозяйств всех категорий	44,2	48,6	49,5	47,8	46,3	37,2	42,0	44,9	
картофель и овощебахч. культуры	8,4	9,9	10,1	11,4	12,3	10,	9,0	6,8	81
в % от хозяйств всех категорий	29,5	33,1	31,9	33,8	35,7	30,6	28,5	22,2	
кормовые культуры	15,8	17,4	19,0	15,6	13,9	10,4	9,2	8,3	52,5
в % от хозяйств всех категорий	35,3	40,6	46,5	41,3	40,7	36,5	42,4	40,6	

площади под картофель и овощебахчевые культуры и в 3 раза увеличились площади под кормовые культуры.

Динамика земель крестьянских фермерских хозяйств так же имеет положительную тенденцию, общая посевная площадь в 2014 году увеличилась на 25,4 % по сравнению с 2007 годом, при этом структура земель КФХ имеет следующую динамику: площадь земель под зерновые культуры в 2014 году составила 141,2% от уровня 2007 года; площадь земель под технические культуры так же выросла и составила 151,4% от уровня 2007 года; вместе с тем, мы имеем отрицательную динамику земель под картофель и овощебахчевые культуры, площадь этих земель составила 81% от уровня 2007 года. Наибольшее снижение площадей мы наблюдаем под кормовыми культурами, снижение составило 47,5% по сравнению с 2007 годом. Данную действительность можно истолковать уменьшением поголовья скота.

По данным таблицы 11, мы можем судить о росте всей растениеводческой продукции во всех видах хозяйств КБР за период 2007-2014гг.

По проведенным исследованиям, выявлено, что в 2014 г. к уровню 2007 гг. выращивание зерновых культур увеличилось на 499,3 тыс. т., кукуруза на зерно – возросло на 529,6 тыс. т.; но пшеница – уменьшилась на 19,4 тыс. т; гречиха – уменьшилась на 1 тыс. т.; зернобобовые – возросли на 5 тыс. т. или в 3,5 раза; овес – на 4,8 тыс. т.; просо сократилось в 11 раз, с 2.2 до 0.2 тыс. т. Значительно увеличилось производство технических культур в 2,9 раза: маслосемян подсолнечника увеличилось на 20 тыс. т. Или в 2,2 раза, производство сои увеличилось в 87 раз, с 0,1 до 8,7 тыс. т.; производство картофеля увеличилось на 13,9 % по сравнению с 2007 годом, овощей на 25,5%, сено многолетних трав на 7,1%. Вместе с тем отрицательную динамику имеет производство кормовых корнеплодов – уменьшение на 0,1 тыс. т. или 33,3%, сено однолетних трав – уменьшение на 13,4 тыс. т. или 34,9%, сено естественных сенокосов – уменьшение на 12,7 тыс. т., а так же кукуруза на силос – уменьшение на 29,4 % или 44,7 тыс. т.

Таблица 11.

**Динамика валовых сборов продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий КБР
за период 2007-2014 гг., тыс. т.**

Категории хозяйств	Годы								2014 г. в % к 2007 г.
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Зерно (в весе после доработки), в том числе	438,9	671,7	581,7	645,1	739,9	817,5	1077,8	938,2	213,7
пшеница на зерно	169,2	252,3	236,9	228,2	246,9	133,1	166,6	149,8	88,5
рожь	0,5	5,6	0,3	1,0	-	-	0,2	-	-
кукуруза на зерно	187,8	262,6	230,0	319,4	415,7	596,8	839,2	717,4	382
ячмень	65,3	129,3	88,6	74,1	58,4	63,5	57,3	52,9	81
овес	9,5	13,8	9,1	7,9	6,0	10,9	7,3	6,3	66,3
просо	2,2	4,2	1,9	1,5	1,5	1,1	0,4	0,2	9
гречиха	1,9	1,0	2,6	4,0	0,9	2,6	1,1	0,9	47,3
зернобобовые	2,6	2,9	3,1	4,6	6,3	7,0	4,5	7,4	284,6
сах. свекла (фабричная)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Семена масличных культур, в том числе:	18,4	37,1	32,8	57,7	62,4	46,2	50,5	53,3	289,7
подсолнечник	16,6	34,2	28,5	44,2	45,6	32,9	36,3	36,6	220,5
соя	0,1	0,0	0,3	3,1	3,3	4,7	5,8	8,7	87 раз
горчица	0,1	0,4	0,2	0,6	0,6	-	-	-	-
Картофель	197,9	192,0	201,3	226,1	238,8	237,5	221,7	225,4	113,9
Овощи	276,8	296,3	312,9	338,6	346,2	346,3	343,2	347,5	125,5
Кукуруза на силос, сенаж и зеленый корм	152,3	177,2	226,0	153,4	149,0	172,5	115,8	107,6	70,6
Кормовые корнеплоды (включая сах. свеклу)	0,3	2,1	1,5	0,2	0,3	-	-	0,2	66,7
Сено многолетних трав	9,8	15,5	14,3	12,5	16,6	12,9	11,1	10,5	107,1
Сено однолетних трав	38,4	34,6	41,4	43,2	48,5	35,2	36,6	25,0	65,1
Сено естественных сенокосов (включая улучш.)	123,0	135,8	155,6	135,2	131,3	130,8	122,8	110,3	89,7

Следует сказать, что на снижение кормопроизводства оказывают влияние определенные факторы: первой причиной является уменьшение поголовья сельскохозяйственных животных в коллективных предприятиях, второй причиной служит немотивированность полеводческих бригад в производстве кормовых культур, плюс низкий уровень технической обеспеченности.

Далее проанализируем следующие изменения валового сбора сельскохозяйственных культур в аграрном секторе КБР за определенный период (табл. 12).

По данным таблицы 12, мы видим, что в 2007-2014 гг. сбор зерновых культур увеличился на 60,2% с 28,9 до 46,3 центнеров с га.

Урожайность масличных культур в общей массе увеличилась на 24,4 % с 12,3 до 15,3 центнеров с га, в том числе подсолнечника на 45,8% с 12 до 17,5 центнеров, урожайность сои увеличилась в 3,8 раза с 3,8 до 14,6 центнеров с га. Урожайность картофеля выросла на 13,2% со 152 до 172 центнеров с га. Вместе с тем урожайность овощей сократилась на 2%, со 197 до 193 центнеров с га.

Значительно вырос сбор кормовых культур, так, в 2007-2014 гг. урожайность кукурузы на силос, зеленый корм и сенаж увеличилась на 30,4%, многолетних трав на сено – на 99,6 %, однолетних трав – на 20,2%, сено естественных сенокосов – на 75,9%.

Далее таблица 13 показывает, что за исследуемый период существенно увеличилось количество вносимых организациями минеральных удобрений.

Если сравнивать объем внесенных минеральных удобрений в 2014 году, то с 2010 года они возросли на 78,4% или на 2,9 тыс. т., внесение органических удобрений в 2014 году выросло на 11,6% или на 5 тыс. т.

В то же время для реабилитации естественного природного ресурса и улучшения плодородия почвы важно вести противоэрозийные, мелиоративные и лесозащитные работы.

Таблица 12.

Динамика урожайности сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств КБР
за период 2007-2014 гг., ц/га убранной площади

Сельскохозяйственные культуры	Годы								2014 г. в % к 2007 г.
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Зерновые (в весе после доработки)	28,9	34,9	34,5	37,4	40,6	42,5	52,0	46,3	160,2
Сахарная свекла	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Масличные культуры в том числе:	12,3	13,6	13,8	13,6	15,4	14,3	15,4	15,3	124,4
Подсолнечник	12,0	13,6	14,5	14,4	16,1	14,6	16,3	17,5	145,8
Соя	3,8	8,1	13,0	10,6	18,4	19,8	16,5	14,6	384,2
Горчица	5,9	10,8	5,3	8,7	8,2	-	6,2	-	-
Картофель	152	154	157	161	169	169	169	172	113,2
Овощи	197	180	176	177	176	181	188	193	98
Кукуруза на силос, сенаж и зеленый корм	115	118	189	143	149	182	149	150	130,4
Кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)	146	330	203	463	390	-	-	453	310,3
Сено многолетних трав	27,0	35,9	38,2	35,0	49,0	43,6	48,7	53,9	199,6
Сено однолетних трав	28,7	26,4	31,3	30,7	35,2	35,9	51,3	34,5	120,2
Сено естественных сенокосов (включая улучшенные) в коллективных сельхозпредприятиях	17,0	20,5	21,1	23,2	19,6	20,4	19,0	29,9	175,9

Отметим, что увеличение валового сбора многочисленных видов сельскохозяйственных культур первоначально исходит из весьма хороших агроклиматических особенностей в 2010-2014 гг., второй фактор – мелиорация макро- и мезоэкономической обстановки, конкретным ростом господдержки сельскохозяйственной промышленности, включая льготные кредитные программы две трети процентной ставки, поддерживающиеся законодательными органами власти, а также организационно- экономические обстоятельства – большинство управляющих организациями АПК понемногу приспосабливаются к климату рынка в КБР.

Таблица 13.

Внесение минеральных и органических удобрений в почву
сельскохозяйственными предприятиями КБР

Внесено в почву	Годы									2014 г в % к 2010 г
	1996	1997	1998	1999	2010	2011	2012	2013	2014	
Минеральных удобрений в пер- счете на 100 % питательных веществ - всего, тыс. тонн	5,0	6,1	5,3	1,9	3,7	6,4	4,9	5,2	6,6	178,4
-тоже на 1 га посева, кг	17,0	20,0	18,0	7,0	33,3	57,2	44,6	47,3	60,9	182,9
Органических удобрений - всего, тыс. т	203	211	214	235	43	29	42	41	48	111,6
- то же на 1 га посева, т	0,7	0,7	0,7	0,8	0,4	0,3	0,4	0,4	0,4	100

В настоящее время, при актуальности нехватки оборотных капиталов у организации и индивидуальных предпринимателей, которые занимаются сельским хозяйством, встает вопрос об использовании более доступных средств удобрений, в частности замены минеральных на органические, что в конечном результате вполне оправдывает данный выбор.

Известно, что в том числе и при наличии отборного семенного материала, несвоевременное и некачественное проведение агромелиоративных и агротехнических мероприятий оказывает отрицательное воздействие.

К сожалению, низкая обеспеченность современной техникой аграрного производства привела к тому, что сроки проведения большинства агроприемов значительно отклоняются от оптимальных сроков.

По данным наших исследований, можно утверждать, что в сельскохозяйственных предприятиях КБР, и с каждым годом происходит спад количества сельхозтехники, и за промежуток с 2007 года по 2014 год оснащенность сельхозтехникой уменьшилась на 36,4 % или 1018 единиц, с 2799 единиц техники в 2008 году до 1781 единицы в 2014 году, за исключением разбрасывателей твердых минеральных удобрений, их количество увеличилось на две единицы, а изношенность все еще эксплуатируемой техники превышает 50-60% (таблица 14).

Если говорить о развитии животноводства, то можно отметить, что за период с 2007 г. по 2014 г. положение выправляется.

На общую выработку продукции животноводства влияют определенные обстоятельства: количество и производительность животноводческой продукции. Несмотря на происходящие изменения в сельском хозяйстве республики, за последние годы не произошло корригирование породы скота.

Но надо отметить, что, исходя из таблицы 15, в течение периода с 1996 по 2014 годы количество поголовья главных видов увеличивается: крупный рогатый скот - на 14,3%, поголовья птицы – почти в 2,8 раза.

Для поддержания положительной динамики отрасли животноводства и ведения рентабельного производства, особенно в коллективных хозяйствах и крестьянских (фермерских) хозяйствах, важно, во-первых, воссоздать и улучшить качество поголовья животных, «поднять» племенное скотоводство, во-вторых, необходима качественная и разнообразная подкормка.

Таблица 14.

Динамика оснащённости сельского хозяйства КБР основными видами технических средств за период 2007-2014 гг., шт. (на конец года)

Основные виды технических средств	Годы							
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014г. в % к 2008 г.
Всего	2799	2212	2253	2117	2044	1877	1781	63,6
Тракторы	1004	804	836	799	746	668	642	64
Плуги	328	244	249	226	226	197	187	57
Культиваторы	348	277	278	248	264	252	236	67,8
Сеялки	293	249	245	221	220	220	203	69,3
Комбайны	315	239	251	232	191	179	158	50,1
Косилки	117	97	94	85	72	80	79	67,5
Пресс-подборщики	44	35	33	34	38	33	34	77,2
Дождевальные и поливальные машины и установки	64	51	52	55	46	41	51	79,7
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	35	27	25	33	34	37	37	105,7
Машины для внесения в почву твердых и жидких органических удобрений	26	19	12	13	12	14	15	57,7
Опрыскиватели и опылители тракторные	160	129	130	134	150	122	108	67,5
Доильные установки и агрегаты	65	41	48	37	45	34	31	47,7

Исходя из проведенного анализа, отметим, что наиболее эффективным видом сельхозпроизводства является выращивание зерновых культур - кукурузы и масличных культур, в частности подсолнечника.

Такая ситуация сложилась не только в КБР, но и в соседних регионах. В КБР существует проблема, связанная с ограниченностью аграрных ресурсов, а также временные ограничения, связанные с периодом созревания урожая и его переработки, это касается в основном растениеводства.

Следовательно, можно предположить, что было бы разумно одновременное формирование и динамика животноводческой и растениеводческой направлений, хотя развитие животноводческой отрасли достаточно проблематично.

Следует сказать, что наибольший удельный вес в производстве мяса всех видов скота и молока приходится на личные хозяйства населения (табл. 16).

На основании данных таблицы 16, мы наблюдаем положительную динамику производства основных продуктов животноводства: по всем категориям хозяйств рост производства в 2014 году по сравнению с 2007 годом соответственно составил: скот и птица на убой - 63,3– или 38,4 тыс. т.; молоко – 63,7% или 179,6 тыс. т.; яиц – 30% или 42,2 млн. шт.

В животноводческой отрасли более значимым является выработка молока, так как прибыльность данной отрасли не зависит от сезонности, в отличие от растениеводческой.

Пищевая промышленность занимает одну из важных ниш в отрасли народнохозяйственного комплекса. Динамика пищевой промышленности республики (представлена в таблице 17) влияет на устойчивость сельскохозяйственного производства и продовольственного рынка КБР.

Для улучшения динамики развития аграрной отрасли, необходимо усовершенствование организационно-правовых норм, мотивирующих сельскохозяйственных работников к повышению производительности труда.

Важными факторами устойчивости экономического роста АПК, по нашему мнению, являются:

- комплексная комбинация рыночных принципов и содействие органов власти в реализации продукции;
- увеличение вложений капитала в развитие сельского хозяйства, включая восстановление и последующий подъем научно-технического потенциала;
- выдерживание ценового равенства в АПК между сельским хозяйством и промышленностью.

Данные таблицы 17 показывают, что в 2014 году наблюдается рост производства по многим видам продукции, а по некоторым из них наблюдается значительный рост, например, по мясу, включая субпродукты – рост в 2014 году по сравнению с 2007 годом составил почти 4,5 раза; по цельномолочной продукции в пересчете на молоко рост составил в 13 раз по сравнению с 2007 годом; по безалкогольным напиткам – рост составил 2,1 раза; по сырам – 1,7 раза. Вместе с тем, наблюдается снижение производства по кондитерским изделиям на 32%, по муке – на 20,8%, по водке и ликероводочным изделиям – на 8,2%.

Таблица 15.

Наличие и продуктивность скота и птицы в целом по КБР

Показатели	Годы									2014г в % к 1996 г
	1996	1997	1998	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Наличие скота и птицы										
Поголовье КРС, тыс. гол.	244,1	226,6	225,6	233,0	243,9	266,1	277,9	276,5	279,1	114,3
в том числе коровы	106,3	98,9	99,8	108,4	112,5	129,3	135,4	135,3	137,2	129
Овцы и козы	351,1	326,2	329,7	304,7	340,9	386,7	414,4	384,1	388,8	110,7
Свиньи	42,1	35,5	32,2	55,5	56,9	56,3	55,2	48,4	41,3	98,1
Птица	1456,0	1511,6	1838,7	3098,2	3120,0	3663,4	3677,7	3830,8	4022,9	276,3
Продуктивность скота и птицы										
Средний удой от одной ко- ровы, кг.	2205	2296	2418	3178	3424	3497	3502	3418	3435	155,8
Средняя яйценоскость кур- несушек, шт. (в сельхозор- ганизациях)	139	152	108	220	217	263	207	205	200	143,9
Средний настриг шерсти от одной овцы, кг.	3,0	2,7	3,0	3,5	3,0	2,9	2,7	2,6	2,8	93,3
Среднесуточный привес на откорме, грамм: (в сельхо- зорганизациях)										
КРС	209	166	166	431	414	434	453	465	506	242,1
Свиней	84	86	85	246	443	380	286	322	501	596,4

Таблица 16.

Динамика производства основных продуктов животноводства по категориям хозяйств КБР
за период 2007-2014 гг.

Показатели	Годы								2014 г. в % к 2007 г.
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Хозяйства всех категорий									
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т.	60,7	59,1	65,7	72,0	82,0	85,0	86,3	99,1	163,3
Молоко, тыс. т.	282,0	312,0	337,8	369,7	405,9	444,5	451,4	461,6	163,7
Яйца, млн. шт.	140,4	151,6	161,9	168,1	174,9	176,8	182,1	182,6	130
Сельхозпредприятия									
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т.	8,0	8,9	13,4	21,1	24,8	27,0	27,4	31,8	397,5
Молоко, тыс. т.	21,7	21,8	28,7	32,3	44,2	57,7	57,8	61,3	282,5
Яйца, млн. шт.	6,5	11,4	16,4	20,2	25,1	25,4	29,6	32,1	493,9
Личные хозяйства населения									
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т.	36,6	38,2	39,7	38,5	37,5	36,5	37,0	37,5	102,5
Молоко, тыс. т.	247,8	273,6	280,6	300,2	310,7	316,6	320,0	314,8	127
Яйца, млн. шт.	126,7	134,6	139,8	143,1	146,6	151,0	151,6	149,4	118
Крестьянские (фермерские) хозяйства									
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т.	16,1	12,0	12,6	12,4	19,7	21,5	21,9	29,8	185
Молоко, тыс. т.	12,5	16,6	28,5	37,2	51,0	70,2	73,6	85,5	684
Яйца, млн. шт.	7,1	5,6	5,7	4,8	3,2	0,4	0,9	1,1	15,5

Таблица 17.

Динамика производства продукции перерабатывающими предприятиями КБР

Виды товаров, выпускаемых пищевой промышленностью	Годы								2014 г. к уровню 2007 г.
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Мясо, включая субпродукты I кат (тыс.тонн)	1,9	1,9	2,7	7,2	6,8	7,0	8,5	8,4	442,1
Колбасные изд. (тыс.тонн)	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	133,3
Цельномолочная прод. в пересчете на молоко	12,9	30,1	43,5	73,0	96,5	113,2	137,8	167,5	В 13 раз
Масло животное (тыс.тонн)	4,1	9,1	13,4	8,4	3,5	3,5	3,5	4,3	104,9
Сыры жирные. и брынза (тыс.тонн)	1,4	1,1	1,1	0,8	0,8	1,0	1,5	2,4	171,4
Масло растительное (тыс.тонн)	1,4	1,4	1,5	1,6	1,6	1,2	0,7	1,8	128,6
Консервы, в т. ч. Плодовоовощные (муб.)	143,1	142,0	119,6	131,4	146,0	105,9	134,6	199,2	139,2
Конд. изд., в т.ч. сахаристые (тыс. тонн)	10,3	10,4	6,2	5,6	5,6	5,2	5,4	7,0	68
Хлеб и хлебобу-лочные изделия (тыс. тонн)	27,4	27,4	27,7	28,0	28,4	28,5	28,7	28,7	104,7
Макаронные изд. (тонн)	1,5	0,3	3,6	0,9	6,7	1,9	0,3	1,6	106,6
Мука (тыс.тонн)	7,2	7,6	4,4	4,3	4,4	4,5	3,7	5,7	79,2
Минеральные воды, млн. п/л	88,8	89,8	95,9	91,2	81,2	48,7	45,6	94,8	106,8
Безалкогольные напитки, млн. дкл	2,9	3,7	3,7	3,8	3,8	4,1	4,2	6,1	210,3
Пиво, тыс. дкл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Вино виноградное, тыс. дкл	3080,4	3978,0	5365,0	-	-	-	-	-	-
Вино плодовое, тыс. дкл.	124,5	116,0	159,0	-	-	-	-	-	-
Водка и ликеро-вод. изд., тыс. дкл	3810,0	5597,0	6285,9	4815,7	3352,8	4338,6	2885,8	3499,0	91,8
Коньяк, тыс. дкл.	124,0	30,0	280,0	409,8	102,1	304,5	106,6	-	-

2.2. Оценка ресурсного потенциала регионального АПК

В таблице 18 дана оценка ресурсам, условиям и механизмам воспроизводственного функционирования АПК Кабардино-Балкарской Республики за 2011-2014 гг. Выявление динамических метаморфоз в рассматриваемых показателях, включая использование корреляционно-регрессионного метода, дает нам возможность определить направленность развития отрасли в регионе:

- количество всего производства и промежуточного потребления, базовых источников и индексов цен, в основном, понижается;
- уменьшаются частичные относительные характеристики, а именно в равной степени ВРП с выпуском и промежуточным потреблением, доли ЛПХН в продукции сельского хозяйства республики.
- за исследуемый период в динамике производства ВРП наблюдается постоянный рост заработной платы, фондоотдача, производительность труда и продуктивность земель, удельный вес КФХ и ИП в сельском хозяйстве КБР;
- наблюдается медленный спад доли сельскохозяйственных организаций в продукции аграрного сектора региона.

В действительности в развитии, не прослеживаются существенные ориентиры по коэффициенту автономии, инвестициям в основной капитал (с пятилетним лагом), их соотношению с основными фондами и валовым региональным продуктом.

В общем, основываясь на среднегодовые данные, в результате уменьшения площади сельскохозяйственных угодий (на 2,2%), количества используемых в экономике (на 3,6%) и размера основных ресурсов (на 2,3%), из-за увеличения абсолютной себестоимости прослеживается подъем выработки продукции на 9,1%, а всего регионального товара отрасли - на 14,1%.

В связи с этим, значительно увеличиваются частные показатели эффективности производства, в частности производительность земель (на 16,9%), фондоотдачи (на 16,5%) и плодотворность работников (на 18,3%), следовательно, уменьшаются удельные издержки, с точки зрения соотношения промежуточного

потребления с выпуском, вырастает окупаемость промежуточного потребления всего региональной продукцией и долей ВРП в валовой выработке.

Таблица 18

Основные характеристики функционирования АПК в КБР за 2011-2014 гг.

Показатели	Годы				В среднем за	
	2011	2012	2013	2014	2011-2012	2013-2014
1	2	3	4	5	6	7
Сельскохозяйственные угодья, тыс. га	407,6	377,0	380,4	386,1	392,3	383,8
Валовой выпуск, млн. руб.	16810	15262	16239	18744	16036	17492
Промежуточное потребление, млн. руб.	7042	5457	5736	6910	6250	6323
Валовой региональный продукт, млн. р	9768	9805	10504	11835	9787	11170
Пром. потр. к выпуску, руб./руб.	0,419	0,358	0,353	0,369	0,390	0,361
ВРП к промежут. потребл., руб./руб.	1,387	1,797	1,831	1,713	1,566	1,767
ВРП к валовому выпуску, руб./руб.	0,581	0,642	0,647	0,631	0,610	0,639
Занятые в экономике, тыс. чел.	73,1	67,7	67,8	67,9	70,4	67,9
Зарплата работн. организаций, р./чел.	29924	36124	40559	51041	32905	42608
Основные фонды, млн. руб.	10729	9525	9590	10192	10127	9891
Инвестиции в осн. капитал, млн. руб.	60,4	51,3	91,7	483	55,9	287
Коэфф. специализации в ре г. эк., %	4,09	3,29	3,29	3,03	3,69	3,15
Доля СХО в продукции ех., %	18,0	11,0	10,0	11,0	14,5	10,5
Доля ЛПХН в продукции ех., %	69,0	71,0	68,0	61,0	70,0	66,0
Доля КФХ и ИП в продук. ех., %	13,0	18,0	22,0	28,0	15,5	24,0
Промежуточное потребление, т.руб./га	17,3	14,5	15,1	17,9	15,9	16,5
Фодообеспеченность, тые.руб./га	26,3	25,3	25,2	26,4	25,8	25,8
Фондовооруженность, тыс. руб./чел.	147	141	141	150	144	146
Инвестиции к осн. фондам, коп./руб.	0,56	0,54	0,96	4,74	0,55	2,90
Инвестиции к ВРП, коп./руб.	0,62	0,52	0,87	4,08	0,57	2,57
Коэффициент текущей ликвидн., %	85,1	92,4	105,6	104	89	105
Коэффициент автономии, %	37,0	31,3	33,0	30,1	34,2	31,6
Индекс цен производителей, %	120,5	117,1	121,0	128,9	118,8	125,0
Индекс цен продовольств. товаров, %	112,0	113,3	106,6	116,2	111,4	112,0
Сальд. фин. результат, млн. руб.	-195,6	-176,1	-83,4	-81,9	-186	-83
Продуктивность земель, тыс. руб./га	24,0	26,0	27,6	30,7	24,9	29,1
Фондоотдача, руб./руб.	0,9	1,03	1,10	1,16	0,97	1,13
Производительность труда, т.р. / чел.	133,6	144,8	154,9	174,3	139,0	164,5
Окупаемость затрат, %	92,7	96,0	98,8	98,1	94,3	98,4
Окупаемость активов, %	94,5	94,3	96,8	96,5	94,4	96,6

В экономической литературе, для интегрирования определенных описаний деятельности экономических механизмов, применяются разные методы,

в первую очередь, это происходит на базе экспертных оценок либо статистического метода разделения.

Впрочем, можно утверждать, что оценка экспертов и метод «снежного кома» и даже гибридного подхода являются достаточно субъективными в этом плане.

Более правильным было бы считать, оценку тесноты связей, выявленного по итогам корреляционного анализа, отталкиваясь от полученных коэффициентов детерминации (характеристик корреляции в квадрате), обозначить важность рассматриваемых определенных характеристик, с позиций их влияния на другие показатели.

В конечном результате, дискриминантная схема интегральной оценки ресурсного потенциала (X_{cp}) функционирования АПК КБР выглядит именно так:

$$X_{cp} = 0,124X_1 + 0,075X_2 + 0,092X_3 + 0,11X_4 + 0,178X_5 + 0,142X_6 + 0,153X_7 + 0,126X_8,$$

где, X_1 - нормализованная оценка численности занятых в экономике;

X_2 - нормализованная оценка объемов основных фондов;

X_3 - нормализованная оценка инвестиций в основной капитал;

X_4 - нормализованная оценка промежуточного потребления;

X_5 - нормализованная оценка характеристик специализации;

X_6 - нормализованная оценка текущей ликвидности;

X_7 - нормализованная оценка автономии;

X_8 - нормализованная оценка площади сельхозугодий.

В пределах интегральной оценки результатов, значительная часть выявлена по валовому выпуску ($d = 0,569$), малая - по ВРП ($d = 0,441$).

Первое место, по ресурсным показателям, учитывая коэффициент детерминации, который выведен по индивидуальным особенностям весомости (к суммарной единице) занимает отрасль производства; второе место отводится коэффициенту автономии (0,153); третье место – показатель текущей ликвидности (0,142). Далее идет - площадь сельскохозяйственных угодий (0,126), количество занятых в экономике (0,124), промежуточное потребление (0,110), инвестиции в основной капитал (0,092) и основные активы (0,075).

Следуя расчетам по бальному методу и коэффициенту значимости, весо-
мость рассматриваемых показателей, выводиться интегральная, средневзвешен-
ная, характеристика ресурсного потенциала АПК КБР, постоянно вибрирующий
по годовым показателям от 95 баллов в 2012 г. до 106,1 баллов в 2011 г., в сред-
нем за 2011-2012 гг. 100,8 балла, за 2013-2014 гг. 99,4 балла (табл. 19).

Таблица 19

Оценка ресурсного потенциала и финансово-экономическая
эффективность функционирования АПК КБР за 2011-2014 гг.

Показатели	Годы				В среднем за	
	2011	2012	2013	2014	2011- 2012	2013- 2014
1	2	3	4	5	6	7
Интегральная оценка потенциала, баллы	106,1	95,0	99,5	99,3	100,8	99,4
в т.ч. занятых в экономике, %	12,4	12,8	12,2	12,3	12,5	12,2
основных фондов, %	7,6	7,5	7,2	7,7	7,6	7,5
сельхозугодий, %	12,5	12,9	12,5	12,7	12,8	12,6
инвестиций, %	7,9	8,9	10,0	9,9	8,4	10,0
промышленного потребления, %	11,6	10,0	10,1	12,2	10,8	11,1
специализации, %	20,0	18,2	17,0	15,8	19,1	16,4
тек. ликвидности, %	11,7	14,2	15,5	15,3	12,9	15,4
автономии, %	16,3	15,4	15,5	14,1	15,8	14,8
Интегральная оценка результа- тивности, баллы	97,2	92,2	98,4	112,3	94,7	105,3
Нормативный коэффициент ресурсоотдачи	0,916	0,970	0,988	1,131	0,940	1,060
Нормативный коэффициент оку- паемости затрат	0,962	0,996	1,025	1,018	0,979	1,021
Нормативный коэффициент оку- паемости активов	0,989	0,987	1,013	1,010	0,988	1,012
Коэффициент финансово- экономической эффективности	0,956	0,985	1,010	1,051	0,970	1,030

В процессе исследования динамики механизма производства, проделан-
ного в течении года, мы пришли к выводу, что уровень специализации упал в
течении нескольких лет от 20 % до 16,4%. Это несмотря на увеличения вло-

жений инвестиций в основной капитал, который увеличился с 7,9% в 2011-2012 гг. до 10,0% в 2013-2014 гг.

Итоговое соотношение интегральных оценок результатов деятельности (94,7 и 105,3 баллов в среднем за 2011-2012 гг. и 2013-2014 гг.) и потенциала отрасли позволяет определить соответствующие нормализованные коэффициенты ресурсоотдачи, варьирующие от 0,916 в 2011 г. до 1,131 в 2014 г., выявить позитивную среднегодовую тенденцию развития, соответственно, от 0,940 в 2011-2012 гг. до 1,06 в 2013-2014 гг.

Важно отметить, что существенным индексом эффективности служат коэффициенты рентабельности окупаемости и рентабельности текущих затрат, а также активов, при среднегодовой составляющей примерно 0,979 и 0,988 за 2011-2012 гг., 1,021 и 1,012 за 2013-2014 гг.

Расчет коэффициентов корреляции и определенных характеристик сопряженности выявляет их отличие и поясняет тот факт, что первенство в данной схеме занимает окупаемость затрат (0,354), далее идет окупаемость активов (0,332) и низшую ступень занимает ресурсоотдача (0,315).

Агрегирование показателей, с учётом их весомости, при разработке и реализации дискриминантной модели, дает возможность провести всестороннюю оценку экономической и финансовой эффективности функционирования АПК КБР.

По результатам исследования, наблюдается устойчивый рост производительности общественного труда в регионе: начиная от 0,956 и 0,985 в 2011 г. и 2012 г. и заканчивая 1,01 и 1,051 в 2013 г. и 2014 г. В конечном результате, динамика среднегодового роста индекса финансово-экономической эффективности равна 0,032 коэффициентного пункта.

Сигналом, свидетельствующим о замедлении развития материального производства в Кабардино-Балкарии, является практически отсутствие его капитализации.

2.3. Стратегический анализ условий эффективного развития регионального АПК

На развитие АПК в России, в частности КБР, влияют факторы глобального мирового финансово-экономического кризиса. Мировой кризис охватывает все отрасли российской экономики, включая и сельское хозяйство. Но важно отметить неоднозначность его влияния на АПК.

Кризис затрудняет возможности планирования развития аграрного сектора экономики, но в то же время, подталкивает к максимальной объективности оценки внешней среды функционирования аграрных предприятий и выявления их внутреннего потенциала, что мы и постарались сделать посредством методики стратегического SWOT-анализа (табл. 20).

Таблица 20

Матрица стратегического SWOT-анализа условий
развития регионального АПК

ВНЕШНИЕ УСЛОВИЯ	
Возможности	Угрозы
Природные	
Природные условия, как правило, дают возможность каждому сельскохозяйственному предприятию в соответствующей зоне заниматься производством различных видов растениеводческой и животноводческой продукции	Нестабильность и сложность прогнозирования погодно-климатических условий природной среды увеличивают производственные риски сельскохозяйственных товаропроизводителей
Социальные	
Общество постоянно испытывает потребность в продуктах питания, обеспечивая постоянный спрос на сельскохозяйственную продукцию, увеличивающийся при росте населения Земли В последние годы в российском обществе увеличивается спрос на продукцию отечественных сельскохозяйственных производителей, растет уважение и доверие к отечественному АПК Кризис обусловил рост безработицы в городах, незанятое городское население можно рассматривать как новый источник трудовых ресурсов для села	Сокращение численности населения России и региона, которое особенно быстрыми темпами идет в сельской местности. Продолжающаяся профессиональная, культурная и духовно-нравственная деградация сельского населения У населения пока не сформирован устойчивый спрос на качественную, экологически чистую и безопасную сельскохозяйственную продукцию Социальные условия жизни в сельской местности пока в большинстве случаев не привлекательны для горожан и, особенно, для молодежи.
Политические	
В России усиливается политическая поддержка и защита отечественных сельскохо-	Некоторые политические решения, в частности вступление России в ВТО, неблагопри-

зяйственных товаропроизводителей В России развивается правовая база, обеспечивающая создание более благоприятных политических условий для развития сельского хозяйства	ятны для аграрного сектора экономики страны Протекционистская политика, защита отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей пока слабее политических защитных механизмов в развитых зарубежных странах
Экономические	
Отечественные сельскохозяйственные товаропроизводители имеют возможность занять определенные ниши на мировом продовольственном рынке, в частности ниши производства экологически чистого продовольствия Наличие в условиях кризиса значительных резервов увеличения внутреннего спроса на продовольствие для оживления комплекса отраслей экономики Наличие положительного опыта решения проблем межотраслевых взаимодействий за счет построения экономических механизмов взаимоотношений в рамках интегрированных структур Увеличение экономической государственной поддержки сельского хозяйства в России в рамках реализации комплекса государственных целевых программ на различных уровнях	Низкий уровень конкурентоспособности отечественного АПК в целом на мировом продовольственном рынке. Слабая развитость рыночной инфраструктуры внутренних продовольственных рынков. Сохранение проблемы диспаритета в межотраслевом обмене внутри АПК за счет неравноправной и нерегулируемой конкуренции Отсутствие системы эффективного контроля за расходованием бюджетных средств, выделяемых на поддержку сельского хозяйства.
ВНУТРЕННИЕ ВОЗМОЖНОСТИ	
Сильные стороны	Слабые стороны
Кадровые	
Имеется достаточно примеров успешного управления сельскохозяйственными предприятиями, в АПК есть сильные руководители и высококвалифицированные специалисты, у которых можно эффективно обучаться	Острый недостаток грамотных и прогрессивно мыслящих руководителей и специалистов, в большинстве предприятий слабые управленческие кадры, не воспринимающие инновационные технологии производства и управления
Технологические	
Распространение достаточно простых технологий сельскохозяйственного производства, адаптированных к имеющемуся уровню квалификации работников, материально-техническим и финансовым возможностям предприятий. Значительные резервы повышения объемов и эффективности сельскохозяйственного производства за счет внедрения новых технологий	Значительная технологическая отсталость большинства отечественных сельскохозяйственных предприятий, в большинстве предприятий применение отсталых затратных технологий, низкий уровень охвата сельскохозяйственных производителей новыми ресурсосберегающими технологиями, низкий уровень качества производимой продукции
Материально-технические	
Низкий уровень механизации обеспечивает большую занятость сельского населения. Простая техника, как правило, отечествен-	Низкий уровень оснащенности сельскохозяйственных товаропроизводителей современными техническими средствами, сравни-

ного производства, позволяет многим сельскохозяйственным товаропроизводителям без проблем эксплуатировать ее в условиях несформировавшейся системы агротехнического сервиса	тельно низкий уровень механизации и производительности труда, энерговооруженности сельскохозяйственного производства. Значительный износ имеющейся материально-технической базы
Организационно-управленческие	
Наличие зарубежного и отечественного опыта построения эффективных систем управления сельскохозяйственными предприятиями. Возможность адаптации эффективных зарубежных технологий управления к условиям функционирования отечественных агропредприятий. Наличие значительных резервов повышения эффективности сельскохозяйственного производства за счет совершенствования управления без значительных инвестиционных вложений	Использование неэффективных методов и технологий управления предприятиями, обусловленное недостатком знаний и нехваткой высокопрофессиональных специалистов в области организации и управления, в том числе консультантов, специализирующихся на решении проблем управления АПК. Низкий уровень использования современных информационных технологий в управлении
Финансовые	
Возможность диверсификации источников финансирования предприятий, в том числе за счет государственных программ поддержки сельского хозяйства. Значительные резервы повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий за счет внедрения технологий управления финансами	Недостаток собственных оборотных средств, вынуждающий сельскохозяйственных товаропроизводителей пользоваться кредитными ресурсами. Практически полное отсутствие системы финансового управления на предприятиях

В условиях кризиса, нестабильности развития более отчетливо и наглядно проявляются внешние возможности и угрозы, а также внутренние сильные и слабые стороны организации. Анализ внешних возможностей и угроз позволяет сделать вывод, что и при глобальном финансово-экономическом кризисе сельскохозяйственный бизнес является перспективной отраслью национальной экономики, несмотря на имеющиеся сложности и нерешенные проблемы в его функционировании.

При наличии определенных пробелов и при существующих сложностях в функционировании сельскохозяйственного бизнеса, ее перспективность в экономике неоспорима.

Продукты, производимые в сельскохозяйственной отрасли, являются необходимыми и незаменимыми на продовольственном рынке, и востребованность их будет только расти.

В матрице стратегического SWOT-анализа выявлены наиболее важные аспекты внутренних возможностей современных агропромышленных предприятий в разрезе нескольких групп факторов.

Несмотря на существующий мировой экономический кризис, на сегодняшний день, положение аграрной отрасли экономики, достаточно благоприятна.

В связи с этим в контексте управления региональным агропромышленным комплексом в целом необходима разработка индивидуальной стратегии каждому хозяйствующему субъекту, позволяющая уменьшить угрозы и слабые стороны, а с другой стороны, реализовать свои возможности и преимущества.

Мы согласны с мнением А.В. Голубева и его коллег [74] относительно того, что в сложившейся ситуации наше сельское хозяйство в целом обладает определенными конкурентными преимуществами, которые, в первую очередь, обусловлены состоянием земельных угодий, в целом сохранившиеся в первозданном виде, что позволяет использовать их для выработки экологически чистой продукции спрос на которую постепенно увеличивается. Но производство ее, возможно не во всех странах.

Это позволяет говорить нам о том, что именно аграрный сектор экономики выгодно выделяется из других отраслей народного хозяйства, поскольку он может производить возобновляемую конкурентоспособную продукцию приносящую доход. Так как возможности других отраслей экономики (особенно сырьевых) в ближайшем будущем будут исчерпаны.

Несмотря на сложные внешние условия функционирования отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, у регионального АПК в настоящее время имеется множество неиспользованных внутренних резервов повышения эффективности и конкурентоспособности.

Четкие ориентиры и критерии оценки деятельности направлений сельскохозяйственной отрасли, являются важными показателями эффективного управления АПК.

Наличие планов и контроля являются важнейшими функциями управленческого процесса, без которых эффективность всей схемы управления предприятием практически сводится к нулю.

Данная характеристика относится к сельскохозяйственному бизнесу не только в КБР, но во всей России.

Существование и развитие экономики сельского хозяйства, зависит от качества урожая, что является достаточно непредсказуемой в своем конечном результате, и поэтому нуждается в государственной поддержке.

И именно планирование позволит обрести устойчивость в данной ситуации.

Земельная направленность регионального хозяйства обуславливается историко-культурными традициями населения, его бытом, требованиями к социальной инфраструктуре, учитывающий национальный состав региона и уровень профессиональной подготовки работников материальной сферы.

Природноресурсная основа и природно-климатические особенности региона являются важными факторами, с учетом которых должна выстраиваться экономическая политика в специализации аграрной отрасли.

Надо отметить, что существенным фактором увеличения урожайности и валового сбора сельскохозяйственной продукции в республике является мелиорация.

Вся площадь орошаемых земель в 1990 г. в КБР составляла 138,8 тыс. га, из которых площадь пашни - 112,7 тыс. га. Происходящие реформы, способствовали уменьшению площади поливных земель, и отмечены случаи, когда в хозяйствах оросительные системы пришли в негодность и не используются.

В 2011 г. первым вегетационным поливом в республике удалось охватить немногим более 30% зерновых, а вторым еще меньше - около 20%.

В последние три года эти площади сильно уменьшились и составили около 10% и 3%.

Если учитывать, что на поддержание и увеличение технического состояния оросительных систем требуются большие финансовые затраты, то можно утверждать, о ликвидации данного направления в республике.

Следовательно, в КБР наблюдается значительное снижение тех производственных факторов, которые обуславливают интенсивность производства растениеводческой продукции.

При проведенном анализе социально-экономической ситуации Республики, мы определили комплекс проблем, сопутствующих нынешнему этапу ее развития, оценка сложности и степени устойчивости которых позволяет говорить о республике как о депрессивном регионе.

Анализ социально-экономического положения Кабардино-Балкарской Республики выявил комплекс проблем, существующих на данном этапе ее развития, выводы которых позволяют нам утверждать о ее депрессивности.

Так, за последние пятнадцать лет объем промышленного производства упал здесь более чем на 50%, сельскохозяйственного производства - на 15%. Сопоставление структуры последнего с общероссийской и с показателями соседних регионов показывает низкий уровень производства в сельскохозяйственных предприятиях и фермерском секторе, что свидетельствует о ярко выраженной тенденции примитивизации аграрной структуры. Республика состоит в числе высокодотационных регионов. По показателю обеспеченности регионального бюджета собственными доходами Кабардино-Балкария отнесена к группе наименее обеспеченных в общероссийском инвестиционном рейтинге субъектов РФ.

Существующая в настоящее время концепция развития регионов определяет агропромышленный комплекс как локомотив регионального развития и преодоления социально-экономической депрессивности региона. Достижение этой цели сопряжено с формированием условий для устойчивого роста агропромышленного производства в регионе. Устойчивый рост эффективности функционирования сельхозпредприятий, невозможен без достаточно высокого уровня рентабельности. В то же время таблица 21 демонстрирует превалирующую неэффективность аграрного сектора экономики КБР.

Таблица 21.

Рентабельность (убыточность) продукции, реализованной сельскохозяйственными организациями КБР (без учета субсидий из бюджета), %

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Зерно (включая кукурузу)	7,2	-4,3	4,6
Сахарная свекла (фабричная)	-	-37,9	48,6
Семена подсолнечника	15,1	0,2	7,9
Картофель	-4,0	-11,0	-20,9
Овощи (открытого грунта)	-37,7	-32,4	-17,7
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко)	-21,8	-28,1	-19,2
Крупный рогатый скот	-41,6	-51,9	-48,5
Свиньи	-37,5	-66,6	-58,1
Овцы и козы	-22,8	-41,8	-30
Птица	-0,5	-1,1	0,2
Яйца	11,8	26,9	1,0
Шерсть	-77,0	-73,5	-65,1

С целью выявления степени воздействия частных факторов на уровень экономической эффективности аграрного производства нами был проведен факторный анализ. Но прежде следовало решить проблему выбора обобщающего показателя, характеризующего объем и эффективность функционирования аграрного отрасли региона. Этим показателем был определен объем валовой продукции сельского хозяйства на душу населения в регионе.

В составе схемы 24 переменных ($X_1 \dots X_{24}$) в разрезе трех групп факторов - экономических, технологических и социальных. Была выбрана линейная форма зависимости между переменными, ввиду более частого ее использования для решения аналогичных задач и четкой интерпретации параметров зависимости. Уравнение множественной регрессии для исследования зави-

симости эффективности аграрного производства в регионе от изменения социально-экономических и технологических факторов имеет вид:

$$Y = a_0 + \sum_{i=1}^{24} b_i X_i$$

Использование пошаговой процедуры отбора несущественных факторов позволило сократить их общее число и получить статистически значимую факторную модель с высокой степенью обоснованности окончательных результатов корреляционно-регрессионного анализа. Полученное уравнение множественной регрессии имеет вид:

$$Y = -7,444 + 2,011X_1 + 1,25X_6 + 0,034X_8 + 0,336X_{13} + 0,046X_{16} + + 1,019X_{20} + 1,789X_{23} + 2,029X_{24},$$

где Y - объем валовой продукции сельского хозяйства на душу населения КБР,

X_1 - количество зерноуборочных комбайнов на 1000 га пашни;

X_6 - уровень товарности продукции сельского хозяйства, %;

X_8 - внесение органических удобрений, тыс. т;

X_{13} - доля собственных средств в валюте баланса, %;

X_{16} - производство зерна, тыс. т;

X_{20} - объем платных услуг, предоставленных населению, проживающему в сельской местности, тыс. руб./тыс. чел;

X_{23} - отношение количества безработных в сельской местности с учетом официальных данных, скорректированных по данным опроса, к числу трудоспособного населения на селе, %;

X_{24} - рентабельность активов сельскохозяйственных организаций.

Таким образом, развитие отрасли в значительной мере зависит от наличия необходимой сельскохозяйственной техники, прежде всего зерноуборочных комбайнов (учитывая соответствующую специализацию аграрного сектора КБР), социальной обустроенности села, финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций. Эти зависимости самоочевидны и могли бы быть выявлены эмпирическими наблюдениями. Однако мы включили в модель набор социальных факторов, и обнаружилась существенность

их влияния (даже более значимая, чем факторов интенсификации производства) на результирующий признак.

Следовательно, возможности решения хозяйственных задач определяются результативностью решения социальных проблем. Надо отметить, что эта взаимообусловленность в значительной степени недооценена сегодняшней аграрной политикой регионального уровня.

В объясненной вариации полученной модели ($R^2=0,887$) показатели финансовой устойчивости факторов эффективности производства составили 56,7 %. Это актуализирует проблемы развития и поддержки крупнотоварного сектора сельского хозяйства республики. Сложившаяся кризисная ситуация в АПК региона подтверждается также проведенными нами расчетами показателей рентабельности отдельных предприятий республики.

По данным эффективности проанализированных сельхозорганизаций, можно судить об их различной динамике. В таблице 22 представлены данные одного из успешных хозяйств КБР и одного из отстающих.

Здесь необходимо учесть тот факт, что эффективно работающее ЗАО НП «Заря» является более крупным хозяйством. Анализ показал, что низкая результативность работы в ряде случаев (при прочих равных условиях) вызвана низкими адаптационными возможностями сельхозтоваропроизводителей. Большинство исследованных предприятий практически ликвидировали неэффективную систему управления, где важным составляющим выступает организационная структура.

Данные факты стимулируют увеличение латентности (скрытности) финансовых потоков, спад мотивации труда, ухудшение эффективности использования земельных ресурсов и основных фондов.

Задача программы адаптации организаций к новым условиям хозяйствования должна учитывать комплекс процессов на рынке, анализ его емкости и насыщенности, политики конкурентов, и других факторов, влияющих на эффективность деятельности.

Показатели эффективности деятельности отдельных
сельскохозяйственных организаций КБР

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.
ЗАОр НП «Заря»			
Рентабельность активов	0,17	0,21	0,15
Рентабельность основных фондов	0,18	0,23	0,22
Рентабельность по себестоимости	0,14	0,20	0,20
Фондоотдача	1,51	1,74	1,67
ЗАОр НП «Псыншоко»			
Рентабельность активов	-0,21	-0,24	-0,31
Рентабельность основных фондов	-0,16	-0,16	-0,17
Рентабельность по себестоимости	-0,33	-0,25	-0,62
Фондоотдача	0,62	0,88	0,44

Для урегулирования обозначенных проблем в сельском хозяйстве, необходимо государственное участие в данном вопросе, причем путем создания на макроуровне экономической ситуации, при котором организации агропромышленного комплекса будут заниматься доходным ведением производства.

Вместе с тем, для адаптации к рынку важно полнее реализовать внутренние ресурсы предприятий в плане совершенствования форм организации и механизма производства, внедрения прогрессивных энерго- и трудосберегающих технологий, рационального использования существующих ресурсов, увеличения качества продукции путем повышения мотивированности работников за конечные результаты труда.

Попытка систематизации основных направлений решения антикризисных задач развития АПК КБР представлена на рисунке 5.

Целью данной модели реструктуризации является уменьшение времени на адаптацию агропромышленных предприятий к динамично изменяющимся условиям внешнего окружения.



Рис 5. Факторы устойчивого развития регионального АПК

Главная цель реструктуризации видится нам в стабильном выживании, агропромышленных предприятий и повышении их эффективности.

Данная модель основана на гибком принципе, состоящая из разных, но согласованных между собой блоков действий, направленных на реструктуризацию частных производственных процессов и функций. Данный процесс осуществляется в пять этапов.

Первым этапом является подготовка мероприятия, которое допускает осуществление контактов и консультаций с заинтересованными предприятиями, целью которых является реструктуризация. Этот процесс должен

проводиться региональными и местными структурами управления с учетом организаций, оказывающих консультационные услуги.

При проведении этого мероприятия, важно обозначить существенный вопрос о желании одной или нескольких групп лиц в организации выделиться из предприятия или разделить его на юридически самостоятельные субъекты.

Данный замысел важно поддержать и исключить наличие риска, связанного с разделом организации.

Второй этап - исследование фактов. Направленность данного анализа, является - приобретение объективных сведений о правовой и экономической ситуации в организации, а также характеристика о положении отдельных отраслей и общей ситуации в хозяйстве в целом.

Третий этап - создание индивидуальной схемы реструктуризации.

Но созданные рекомендации по реструктуризации не являются окончательными, и требуют некоторой доработки, их можно менять и приспосабливать к экспериментальным действиям хозяйства.

Четвертый этап – осуществление установленной модели реструктуризации.

Для увеличения эффективности процесса реструктуризации, важна оперативность принятых мер в сфере стратегического планирования предприятия, составления планов развития хозяйства и согласования производственных программ и технологий.

Модификация структуры управления реализуется именно на этом этапе, и вместе с тем осуществляется финансовый контроллинг в хозяйстве.

Пятый этап- это сбор предложений по оптимизации процесса реструктуризации хозяйства.

На этом этапе осуществляются мероприятия по оптимизации производственных программ и технологий. Целью данной программы является выявление и осуществление роста производства всех используемых производственных факторов.

Представленная схема может образовать основу для реструктуризации агропромышленных предприятий Кабардино-Балкарской Республики. Прак-

тическая ее реализация будет зависеть от возможностей продуктивного использования ряда факторов, в частности, расширения источников инвестирования (прежде всего через содействие интеграционным процессам), формирования нормативной базы и информационного обеспечения, подготовки кадров, стимулирования руководителей к проведению реструктуризации.

В ходе предпринятой попытки исследования факторов эффективности развития аграрного сектора КБР была выявлена существенная роль состояния материально-технической базы отрасли. Таким образом, среди факторов устойчивого развития сельского хозяйства республики, помимо преобразований на уровне предприятий, важное значение имеет модернизация его технологической базы, что также отражено на рисунке.

Технологическая модернизация сельскохозяйственного производства республики может быть проведена в два этапа. Первый этап (2-3 года) направлен на улучшение технической базы сельхозпредприятий, которая должна быть конкурентоспособной по цене и иметь достаточный уровень механизации ныне нерентабельных хозяйств республики. Основной задачей на этой стадии является ускорение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ силами соответствующих республиканских институтов по рационализации использования и усовершенствованию имеющегося парка сельскохозяйственной техники. Решение этой задачи предполагается на конкурсной основе с выделением необходимых для этого средств в республиканском бюджете.

Вторая стадия (2017-2020 гг.) – период использования инновационных технологий в сельхозпроизводстве.

Это сопряжено с созданием «критической» массы предприятий с четкой перспективой их развития, что будет способствовать оживлению всей аграрной экономики республики. Они должны быть доступны для инвестиций и иметь эффективные проекты реконструкции и перевооружения, готовность использовать растущие в стране сбережения.

Развитие институциональной реформы, предполагает реорганизацию предприятий (включая основы их раздела), последовательную модификацию хозяйств населения в хозяйства фермерского типа, проводимую выборочно с учетом размеров производства в индивидуальном секторе, а также вертикальную интеграцию в региональном АПК.

Именно радикальные модификации могут обеспечить эффективность государственных стимулирующих воздействий на восстановительную динамику.

Оказание государственной поддержки и стимулирование агропромышленного производства с помощью предоставления льгот и преференций должны сопровождаться с применением альтернативных источников его финансирования. Данные шаги предполагают формирование комплекса условий для продуктивного взаимодействия предприятий отрасли и учреждений финансово-кредитной сферы, развитие отраслевой кредитной системы. Вместе с тем удешевление кредита и увеличение его доступности, реализуемые в рамках приоритетного национального проекта, не должно являться единственным фактором поддержки агропромышленного производства, важным условием расширения источников финансирования последнего является формирование сферы оборота производительного капитала, способствующего увеличению хозяйственной и инвестиционной активности в АПК.

Решение всех этих задач заложит основу для устойчивого роста АПК Кабардино-Балкарии, способно превратить его развитие в важный фактор преодоления территориальной депрессии.

Глава III. Основные направления стратегического управления региональным АПК в современных условиях функционирования

3.1. Стратегическое управление повышением конкурентоспособности и эффективности отраслей регионального АПК

Конкурентоспособным и действенным считается производство, (предприятие), которое изготавливает продукцию и реализует высококачественный продукт при себестоимости как можно наименьшей в сопоставлении с ценой. При этом предусматривается последующая, действительно имеющаяся в экономике, взаимозависимость финансовых показателей. Наиболее максимальная урожайность сельскохозяйственных культур (производительность животных) имеется в сельскохозяйственных предприятиях, исполняющих интенсивное производство (вносящих значительное количество удобрений, в особенности органических, лучше кормящих животных; внедряющих инновационные производственные технологии; выполняющих переработку сельхозпродукции и сбыт готовых пищевых продуктов). Хозяйства, которые имеют наиболее максимальную производительность земель и скота, при прочих одинаковых факторах, имеют наименьшую первоначальную стоимость продукции. При производстве ее в объемах больше безубыточного количества формируются условия для прибыльного ведения секторов экономики и деятельности в целом. Нарастающий разрыв между себестоимостью и стоимостью одного продукта (по мере расширения размеров производства и роста доли продукта на рынке) позволяют сформировать и проводить ценовую стратегию, нацеленную на максимизацию доходов и показателя рентабельности.

Республиканский рынок подсолнечника включает около 60 сельхозпредприятий (не включая фермерские хозяйства, кооперативы и другие субъекты хозяйственной деятельности с небольшими объемами производства).

В рамках исследования нами выделены семь групп организаций, в соответствии с классическим ранжированием конкурентной среды: от 0,9 % в первой группе до 2,5 в седьмой. При ранжировании групп выявлено, что доля

рынка по группам предприятий колеблется от 0,57 % в 1 группе до 47,67 % в 3 группе. Предприятий 7 занимают менее 0,01 % республиканского рынка, тогда как 6 предприятий – свыше 5 %. Лидер по объемам реализации продукции - коллективное сельхозпредприятие им. Жук Прохладненского района, которое реализовало на рынке КБР свыше 8 % подсолнечника.

В ходе анализа ранжирования групп организаций выявлены закономерности и зависимости. Первопричины различного положения сельхозпредприятий на рынке подсолнечника - это посевные площади, урожайность и валовой сбор. Посевная площадь подсолнечника закономерно увеличилась с 77 га в 1 группе хозяйств до 566 га в 7 группе. Этому соответствовала в целом и диалектика изменения урожайности, возросшая от 2,6 ц/га в 1 группе предприятий до 8,4 ц/га в последней группе.

Увеличение площади и рост урожайности наблюдаются за счет резкого изменения валовых сборов и объема реализации продукции. Посевная площадь подсолнечника в 7 группе хозяйств по сравнению с 1 больше в 7,4 раза, тогда как валовые сборы соответственно в 23,4 раза, а размер реализации продукции – в 94 раза.

В рамках изучения объемов производства и реализации подсолнечника по исследуемым группам предприятий выявлено: с одной стороны, в мелких по размеру и доле рынка хозяйствах валовой сбор значительно превышает уровень реализации (например, в 1 группе почти в 4 раза), а с другой – в предприятиях со значительным удельным весом на рынке подсолнечника, размеры производства меньше объемов реализации. Следовательно, это можно объяснить двумя обстоятельствами: 1) значительный уровень нетоварной части подсолнечника наблюдается в первых группах в связи с натуральной оплатой; 2) крупнотоварные предприятия скупают большое количество подсолнечника у населения и мелких хозяйств, работая дальше с этим продуктом на товарных рынках.

Рост удельного веса выручки подсолнечника в товарной продукции наблюдается при переходе от меньшей к большей доле рынка сельхозпред-

приятый от 0,23 % в 1 группе до почти 7 % в 7 группе. В последней группе наблюдается переход от убыточности до прибыльности отрасли на уровне перехода от 4,2 % доли подсолнечника в общей выручке хозяйств в предпоследней группе до 6,9 %. Границы такого перехода показывают увеличение валового сбора с 1565 ц до 4741 ц, объема реализации с 2113 ц до 4887 ц.

Таким образом, увеличение объемов производства и реализации подсолнечника наблюдаются в более крупных хозяйствах. Следовательно, размер среднего сельхозпредприятия 1 группы по выручке составляет 2,1 млн рублей, последней – 6,1 млн. рублей. В этой связи последовательно увеличивается по группам хозяйств как доля их на рынке подсолнечника, так и характеристика специализации на этой отрасли, т.е. удельный вес выручки от реализации подсолнечника в общей сумме товарной продукции. Увеличение объема выпуска и реализации продукции влияют на рост как производственных затрат, так и полную себестоимость продукции, т.е. наличие такой связи дает основание для ее количественной оценки с помощью соответствующих методов анализа.

Важно отметить, что государственные дотации и компенсации из бюджета имеют далеко не все товаропроизводители подсолнечника. Как показывают данные исследования, размеры их не связаны с объемом производства или реализацией подсолнечника. Следовательно, больший размер бюджетной поддержки был у предприятий 5 группы со средним размером валовых сборов и реализации, соответственно 861 и 1220 ц. Одновременно хозяйства 6 группы, с объемом производства и реализацией продукции почти в 2 раза больше, имеют дотации и компенсации почти в 10 раз меньше. Вместе с тем хозяйства 7 группы, с 4-5 кратным превышением по объему продукции, вообще не получают государственной поддержки.

В рамках исследования выявлено, что существующая система дотаций и компенсаций производства сельхозпродукции может быть сведена к конкретным показателям, которые характеризуют участие хозяйств в товарном производстве того или иного вида продукции. Данный подход может стиму-

лизовать рост объемов, повысить конкурентоспособность, наполнить рынок и оптимизировать цены.

В ходе анализа зависимости урожайности с производственной и полной себестоимостью, выявлена закономерность снижения удельных издержек по мере увеличения количества продукции. Кроме того, при увеличении валовых сборов и реализации, например, подсолнечника не только снижается производственная и полная себестоимость единицы продукции, но и наблюдается определенное снижение цены реализации. Эти зависимости могут быть описаны количественно с помощью корреляционно-регрессионного анализа.

На основе перебора различных моделей были выбраны базовые: зависимости объема продаж (Y , ц), от издержек, а также цены одного центнера (P , руб./ц) от объема продаж (Y). Результаты расчетов проведены далее:

$$Y = 1,775 X^{1,3299}; \quad R^2 = 0,998;$$

$$P = 1,055 \lg Y + 91,1; \quad R^2 = 0,975.$$

Итак, между объемом реализованной продукции и издержками существует степенная связь.

Последовательное увеличение затрат свидетельствует о том, что коэффициент регрессии при X превышая единицу, обеспечивает рост объема реализации продукции. При коэффициенте корреляции близком к единице наблюдается очень тесная связь результативного и факториального признаков.

При зависимости цены реализации от количества проданной продукции, характеризующейся логарифмической функцией, наблюдается замедление изменений результативного признака по мере увеличения факториального.

В таблице 23 приведены алгоритм расчетов оптимального объема прибыльности производства подсолнечника с учетом различных уровней затрат. Первый шаг - определен уровень реализации подсолнечника при различных затратах, исходя из модели зависимости количества реализованной продукции от затрат. При отношении затрат на нормативное количество продукции получена расчетная себестоимость продукции и адекватное уравнение гипер-

болы. Расчет цены реализации произведен с учетом зависимости ее от количества реализованной продукции по соответствующей модели.

Таблица 23

Оптимальный объем и прибыльность производства по подсолнечнику

Показатели	Затраты, тыс. руб. (X)							
	120	500	1000	1500	2000	2500	3000	4000
Количество, ц (Y)	48,359	322,65	811,095	1390,77	2038,97	2743,42	3496,19	5125,68
Себестоимость, т.руб./ц (Z)	24,81	15,5	12,33	10,79	9,81	9,11	8,58	7,8
Цена, т. руб./ц (P)	8,7	9,2	9,1	9,04	9,02	8,9	8,95	8,9
Выручка, тыс. руб.	42	297	738	1258	1835	2461	3127	4564
Прибыль, тыс. руб.	-80	-200	-260	-240	-160	-40	130	560
Удельная прибыль, т.руб./ц	-0,161	-0,063	-0,032	-0,017	-0,008	-0,001	0,004	0,011
Предельный продукт, ц/т.руб.	0	7,2	9,8	11,6	13	14,1	15,1	16,3
Предельная прибыльность, т.руб./т.руб.	0	-0,455	-0,316	-0,202	-0,105	-0,020	0,055	0,179

Зоны убытка, прибыльности и минимальный объем продаж продукции при заданных объемах производства определяются пересечением векторов себестоимости и цены. Рис. 6 показывает, что безубыточный объем производства подсолнечника находится на отметке примерно 2050 ц, следовательно, минимально необходимая площадь для такого производства при урожайности 14-15 ц/га будет составлять около 140 га, в случае же урожайности 5 ц/га площадь будет составлять 540 га. Мы видим, что именно при таком объеме производства постоянные затраты будут покрываться выручкой, а увеличение объема производства позволяет перейти в зону прибыльности.

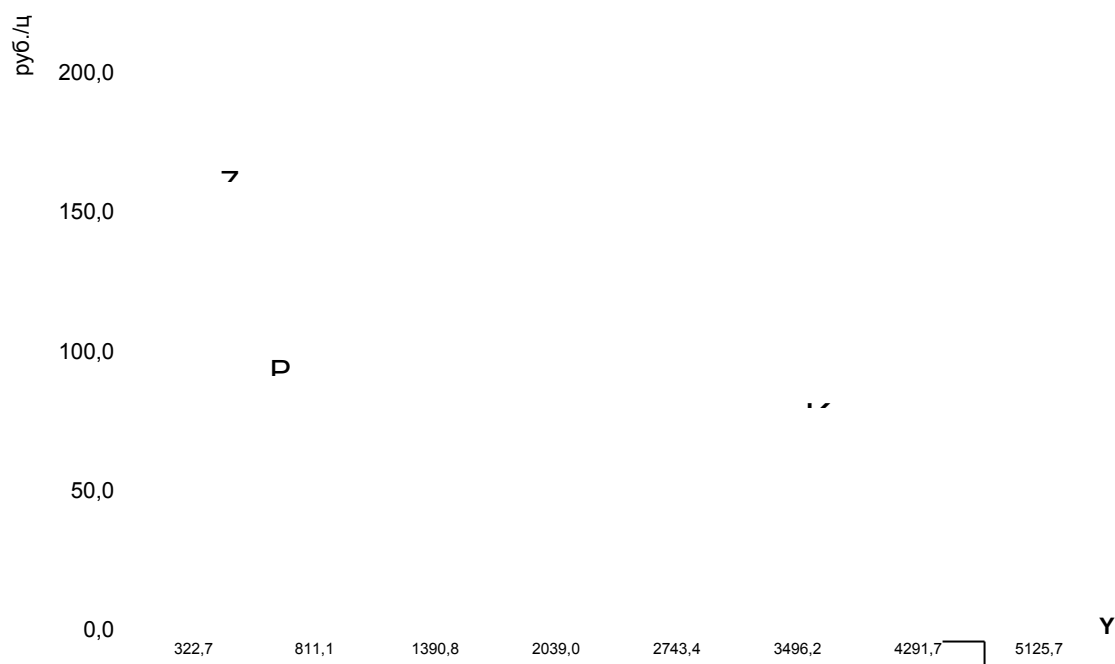


Рис. 6. Связь себестоимости и цены с объемами продукции

В ходе определения связи между объемами затрат и продаж выявлено, что при производстве подсолнечника условно-постоянные затраты составляют 7530 рублей, а условно-переменные – 97,9 руб./ц. Вместе с тем уравнение гиперболы имеет следующий вид:

$$Z = 97,9 + 7530 : Y; \quad R^2 = 0,948.$$

Высокий показатель коэффициентов корреляции и детерминации показывает тесную зависимость себестоимости единицы продукции от объемов реализации подсолнечника, что позволит использовать данное уравнение и его параметры в экономическом анализе, прогнозировании и проектировании агропромышленного производства.

На базе нормативных характеристик размеров реализации себестоимости и цены в зависимости от объемов издержек (в границах их изменений по сельхозпредприятиям республики) в таблице 25 рассчитаны показатели доходов и выручки, которые демонстрируют, что рентабельная зона затрат в отрасли подсолнечника находится на уровне приблизительно 3000 тыс. руб. Именно такая величина производственных издержек считается минимальным для получения прибыли. При последующем повышении затрат, как выручка, так и рентабельность повышаются.

Для изучения значений предельного продукта и предельной доходности в таблице 26 рассчитан разряд дополнительных показателей. На наш взгляд, величина предельного продукта по мере роста объемов издержек повышается, но медленно, что позволяет судить о дальнейшем повышении издержек оптимального уровня. Показатели максимальной доходности подсолнечника становятся рентабельными при 3000 тыс. руб. издержек с дальнейшим ростом. Но и здесь имеется замедление приростов доходности: при переходе от 2500 до 3000 тыс. руб. рентабельность растет на 0,074 т. руб./т.руб., при переходе от 3000 до 3500 тыс. руб. – на 0,087 т. руб./т. руб., при переходе от 3500 до 4000 тыс. руб. – на 0,057 т.руб./т.руб.

Таким образом, из-за повышения уровня интенсивности производства и реализации подсолнечника наблюдаются: точка безубыточности объемов производства, минимально необходимый уровень затрат, рост характеристик предельного продукта и предельной прибыльности.

Важная для АПК КБР отрасль овцеводства дает шерсть для перерабатывающей промышленности и привес для потребления населением. Предприятия по переработке шерсти производят 64 % шерсти и 57 % мяса. Различия в данных показателях можно объяснить различиями и сочетанием поголовья и продуктивности животных.

В рамках исследования выявлено, что между объемом производства и реализацией продукции данной отрасли, с одной стороны, и издержками - с другой, существует связь, которая наблюдается ранжированными группами по объему выпуска и продажам. Вместе с тем объем продукции заметно возрастает по сравнению с издержками. Следовательно, объем реализованного мяса увеличился по сравнению с 1 группой в 5 раз, тогда как затраты - в 2,3 раза; объем реализованной шерсти - в 4,9 раз, а полная себестоимость - в 3,9 раза. Высокая эффективность интенсивности производства в отрасли, необходимость дополнительных инвестиций в нее могут обеспечить опережающий рост объема продаж по сравнению с издержками. В данном контексте

такая связь позволит определить ее параметры с помощью специальных методов расчета.

Анализируя отрасль овцеводства выявлено, что при больших расходах бюджетных дотаций и компенсаций (99 % к затратам на привес и 34 % к затратам на шерсть), государственная финансовая поддержка была распределена неравномерно и никак не связана с конечными результатами. Вместе с тем, во 2 группе хозяйств на каждый рубль затрат (при среднем объёме производства мяса на одно производственное предприятие 31 ц) затрачено 2,5 рубля бюджетных дотаций и компенсаций. Одновременно в 6 группе сельхозпредприятий данной группы, где в среднем на 1 хозяйство приходится 657 ц мяса, на 1 рубль затрат выплачено 0,6 рубля бюджетных средств.

В ходе исследования групп предприятий по производству и реализации шерсти и мяса наблюдаются другие важные закономерности и взаимосвязи. Итак, при увеличении объёма выпуска и продаж продуктивности животных наблюдается постепенное снижение себестоимости продукции (как производственной, так и полной). Вместе с тем, в мясной подотрасли, при увеличении объема реализации с 59 ц до 298 ц, полная себестоимость снижается с 1653 до 753 руб/ц. Аналогичная ситуация наблюдается и при производстве шерсти, а именно, увеличение продаж этой продукции с 13 до 64 ц, затраты производства уменьшены 1,3 раза. Вместе с тем, учитывая среднее значение данных, приведенных в таблицах, снижение себестоимости происходит сначала быстро, а далее с заметно снижается, что служит свидетельством наличия линейной зависимости между количеством продукции и ее себестоимостью.

Динамика изменения закупочных цен при увеличении объема продаж указывает на рост количества реализованной продукции (и на шерсть, и на мясо овец и коз) за счет стабильного снижения цены, зависимость конкретных характеристик можно определить с помощью корреляционно-регрессионного анализа.

Итак, итогом экономико-математического анализа таких зависимостей является: количество реализованной продукции (Y, ц) от затрат (X, тыс. руб.); реализационная цена (P, руб./ц) от размеров объемов продаж (Y, ц) по отрасли овцеводства и козоводства имеют следующий вид:

Мясо

$$Y = 0,0125 X^{1,8537}; \quad R^2 = 0,985;$$

$$P = 327,42 Y^{(-0,0044)}; \quad R^2 = 0,976.$$

Шерсть

$$Y = 8,276 e^{0,0712X}; \quad R^2 = 0,976;$$

$$P = 408,28 Y^{(-0,06)}; \quad R^2 = 0,999.$$

На этой основе в таблице 24 рассчитаны объем продаж, себестоимость и цена единицы продукции при различных уровнях затрат (на примере шерсти), что позволило определить нормативную выручку и прибыль, а также ряд показателей для оценки уровней оптимального объема и прибыли производства шерсти по мере увеличения дополнительных затрат в отрасли.

Таблица 24

Оптимальный объем и прибыльность производства по шерсти

Показатели	Затраты, тыс. руб. (X)							
	200	250	300	350	400	450	500	550
Количество, ц (Y)	34,376	49,075	70,061	100,019	142,788	203,845	291,011	415,449
Себестоимость, т.руб./ц (Z)	58,2	50,9	42,8	34,9	28	22	17,2	13,24
Цена, т.руб./ц (P)	33,05	32,33	31,61	30,89	30,17	29,46	28,74	28,02
Выручка, тыс. руб.	114	159	221	309	431	600	836	1164
Прибыль, тыс. руб.	-90	-90	-80	-40	30	150	340	610
Удельная прибыль, т.руб./ц	-0,251	-0,186	-0,112	-0,041	0,022	0,074	0,116	0,148
Предельный продукт, ц/т.руб.	0	2,9	4,2	6	8,6	12,2	17,4	24,9
Предельная прибыльность, т.руб./т.руб.	0	-0,547	-0,470	-0,246	0,185	0,902	2,015	3,68

Расчеты показали, что для получения рентабельной шерсти минимальные необходимые затраты находятся примерно на уровне 380 тыс. руб. Вместе с тем, анализ характеристик предельной прибыльности позволил сделать вывод, что в рамках приведенного увеличения затрат (до 550 тыс. руб.) не достигнут предельный уровень интенсивности производства. Следовательно, при развитии промышленности, переработки данной отрасли, увеличении объемов производства и продаж продукция отрасли овцеводства и козоводства будет рентабельной.

$$Y = 82276 \cdot e^{0,0712X}; \quad R^2 = 0,9615;$$

$$P = -20,15 \ln(Y) + 401,73; \quad R^2 = 0,9705.$$

Как видно из рисунка 7, минимальный уровень производства шерсти в среднем на одно СХП составит порядка 110 ц.



Рис. 7. Связь себестоимости и цены с объемами продукции

Для современного состояния величина значительна, т.к. в последние годы как поголовье, так и выпуск этой продукции: во-первых, сократился, во-вторых, во многом переместился из общественного сектора в хозяйства насе-

ления (табл. 25), вместе с тем основные площади как пашни, так и естественные кормовые угодья находятся в сельхозпредприятиях.

В рамках исследования выявлено, что при производстве даже порядка 1000 т шерсти в КБР, заниматься данной отраслью на прибыльной основе могут только порядка 90 сельхозпредприятий (из 127 имеющихся), т. е. в горной и предгорной зонах, включая хозяйства населения. Вместе с тем конечная продукция птицеводства - яйца, мясо птицы и продукты их переработки. В системе сельхозпредприятий республики 10 хозяйств занимаются производством и реализацией данных видов продукции.

Таблица 25

Поголовье овец и коз, производство шерсти в КБР
по категориям хозяйств

Показатели	1990 г.		2000 г.		2014 г.	
	Абс. показатель	%	Абс. показатель	%	Абс. показатель	%
Поголовье, тыс. голов:						
всего	426	100	326	100	331	100
в т.ч. СХП	256	60	67	21	44	13
хозяйства населения	170	40	258	79	286	86
Шерсть, тонн:						
всего	1353	100	970	100		
в т.ч. СХП	672	50	138	14	70	
хозяйства населения	669	50	830	86		

Производственные предприятия, реализующие мясо птицы (птицефабрика «Нартановская» и госплемптицеводство «Котляревский») дают 62,8 % продукции, а также 2 хозяйства (Птицефабрика «Зольская» и «Нальчикская») - 23,3 %. Аналогично и на рынке яиц: два сельхозпредприятия дают 67,2 % продукции, а другие 2 хозяйства – 23,4 %.

В ходе анализа, несмотря на малое количество наблюдений в группах, выявлены следующие тенденции и зависимости: 4 предприятия специализируются на производстве продукции птицеводства, т.к. значительная доля товарной про-

дукции состоит из выручки от реализации яйца и мяса. В других сельхозпредприятиях птицеводство - дополнительная или сопутствующая отрасль.

Различия сельхозпредприятий по доле рынка продукции птицеводства можно объяснить большей продуктивностью птицы, а также существуют различия среднегодового поголовья кур-несушек и молодняка на откорме. Согласно группировочным данным по производству мяса птицы можно увидеть зависимость между интенсивностью производства (затрат на 1 голову) и среднесуточным привесом. Однако при производстве яиц такой связи нет, что означает несовершенный характер интенсификации в данной подотрасли из-за недостаточного и некачественного кормления.

В настоящее время нет выделенных дотаций и компенсаций из бюджета для увеличения объема выпускаемой продукции птицеводства. Вместе с другими отраслями сельского хозяйства, между объемом производства, реализацией продукции птицеводства и издержками существует зависимость, которая позволяет формализовать ее в виде соответствующих производственных функций. Согласно укрупненным группировкам в трех группах наблюдается тенденция снижения себестоимости единицы продукции по мере увеличения объема реализации и продуктивности. Следовательно, можно определить экономические параметры этих зависимостей.

Согласно данным ранжированных групп (и при производстве яиц, и при производстве мяса птицы) выявлена закономерность зависимости цены реализации от объема продаж. Вместе с тем по подотраслям птицеводства наблюдается следующая тенденция: в мясном птицеводстве при увеличении размера продаж реализационные цены снижаются и стабилизируются, а в яичном птицеводстве цены за 10 штук яиц при увеличении объема продаж сначала растут, а затем стабилизируются. В этой связи параметры таких связей могут быть определены с помощью специальных расчетов.

В данном контексте приведем итоги экономико-математического анализа зависимостей: количества реализованной продукции (Y , ц), от затрат (X , тыс. руб.); реализационной цены (P , руб./ц) от объемов продаж (Y , ц).

Мясо

$$Y = 0,1946 X^{1,2173}; \quad R^2 = 0,9929;$$

$$P = 881,4 Y^{(-0,008)}; \quad R^2 = 0,8756.$$

Яйца

$$Y = 1,975X - 155,11; \quad R^2 = 0,999;$$

$$P = 274,92 Y^{0,0636}; \quad R^2 = 0,823.$$

Таким образом, объём продаж мяса птицы при увеличении затрат, возрастает по уравнению прямой. Однако при производстве яиц с изменением издержек количество продукции увеличивается с некоторым замедлением. Зависимость закупочных цен от объемов продукции характеризуется степенной функцией, когда цены снижаются с замедлением.

С учетом полученных моделей проведен расчет нормативных значений объема продаж, себестоимости единицы продукции и цен при различных базовых уровнях затрат: от 100 до 5400 тыс. рублей по птице; от 100 до 2400 тыс. рублей по яйцу.

В рамках исследования выявлено, что критический безубыточный уровень продаж находится в точке пересечения векторов развития себестоимости и цены: по птице примерно на уровне 5000 ц; по яйцу - 3600 тыс. штук. Данный уровень наблюдается в крупных птицефабриках яичного и бройлерного направления. Для птицеферм нормативные характеристики и точка безубыточности будет другой, но для их определения информация отсутствовала, т.к. такой расчет проводится по реальным технологическим картам (на конкретные по размерам и технологии птицефермы).

Согласно нормативных характеристик объема продаж, себестоимости и цены проведены расчеты показателей выручки и прибылей, результаты полученных данных позволяли выявить минимально необходимый уровень издержек, при которых наступает зона прибыли: производство мяса птицы примерно 4,8 млн. рублей; производство яиц примерно 1,9 млн. рублей (табл. 26).

Оптимальный объем и прибыльность производства по яйцам

Показатели	Затраты, тыс.руб. (X)							
	1000	2000	4000	8000	12000	16000	20000	24000
Количество, тыс. шт. (Y)	47,9	236,7	626,3	1453,7	2345	3300,3	4319,6	5402,9
Себестоимость, т.руб./тыс. шт. (Z)	20,89	8,45	6,38	5,5	5,17	4,84	4,63	4,44
Цена, т.руб./тыс. шт. (P)	3,51	3,89	4,14	4,36	4,5	4,6	4,68	4,74
Выручка, тыс. руб.	168	921	2594	6350	10561	15189	20224	25659
Прибыль, тыс. руб.	-832	-1080	-1410	-1650	-1440	-810	220	1660
Удельная прибыль, т.руб./тыс. шт	-17,38	-4,56	-2,25	-1,13	-0,61	-0,25	0,05	0,31
Предельный продукт, тыс. шт./т.руб.	0	1,89	1,95	2,07	2,23	2,39	2,55	2,71
Предельная прибыльность, т.руб./т.руб.	0	-0,86	-0,44	-0,23	-0,14	-0,06	0,01	0,08

В ходе анализа характеристик предельного продукта и его прибыльности по мясу птицы выявлено, что до 4,5 млн. рубля затрат предельных характеристик не достичь, т.е. дальнейшие вложения в эту отрасль весьма эффективны. Аналогичная ситуация и при производстве яиц. Однако есть существенные различия по анализируемым видам продукции. Сравнение характеристик предельной прибыльности при одинаковых издержках указывает на преимущество производства яиц. Вместе с тем, выпуск мяса птицы при затратах 5,4 млн. рублей (по сравнению с предыдущими издержками) позволит повысить предельную прибыльность 0,04 руб./руб. В то же время в производстве яиц увеличение затрат с 2 до 2,4 млн. рублей позволяет повысить предельную прибыльность на 0,07 руб./руб.

3.2. Структуризация сельского хозяйства как основа концентрации отраслевого производства

Влияние концентрации на финансовые результаты деятельности СХО региона показывают показатели таблицы 27.

Таблица 27

Концентрация производства и ее влияние на результаты и эффективность деятельности СХО КБР за 2007-2014 гг.

Показатели	Группы лет по стоимости товарной продукции на 1 СХО, млн. руб. (в ценах 2013 г.)			
	до 10	10-12	свыше 12	Всего
Количество наблюдений	5	5	4	14
Количество СХО	140	140	134	138
Продукция на 1 СХО, млн. руб.	8,2	11	21,5	13
в т.ч. зерно, %	52	54	33	47
мясо + молоко, %	37	34	50	40
Работники, тыс. чел.	27	32	55	40
С/х угодья, тыс. га	557	533	618	566
Га кормовых на 1 га зерновых	83	66	78	76
КРС, тыс. гол.	84	108	145	124
КРС на 100 га с/х угодий, гол.	15	20	23	22
Цены пром. к с/х (к ср.), %	82	115	103	100
Уровень рентабельности, %	-22,0	2,0	36,7	3,7

При увеличении стоимости товарной продукции в расчете на 1 СХО с 8,2 млн. руб. в 1 группе до 21,5 млн. руб. в 3 группе уровень рентабельности изменился с - 22 % до 36,7 %. Данный рост заключается в паритете цен промышленной продукции к сельскохозяйственной (когда нарушается их баланс как в сторону превышения, так и снижения уровень рентабельности снижает-

ся), а также большой площадью сельскохозяйственных угодий и работников, оптимизацией структурного фактора.

Согласно приведенных данных, при увеличении доли зерна с 33 % в 3 группе до 52 % в 1 группе и уменьшении удельного веса мясомолочной продукции эффективность производства снижается.

Таким образом, между конкретными показателями деятельности сельхозпредприятий есть различия как по тесноте, так и по характеру, зависимость, которая оценивается с помощью корреляционно-регрессионного анализа. В таблице 28 приведены результаты оценки влияния концентрации производства на различные показатели.

Таблица 28

Ранги и характер влияния концентрации производства на показатели деятельности СХО КБР

Показатели	Форма связи	Коэффициенты корреляции		Ранги влияния
		линейная связь	параболическая связь	
Объем продукции	вогн. параб.	0,927	0,997	1
Количество работников	вогн. параб.	0,779	0,966	2
Площадь посевов	вогн. параб.	0,917	0,963	3
Количество отраслей	вогн. параб.	0,684	0,953	4
Численность КРС	вогн. параб.	0,908	0,947	5
КРС на 100 га	вогн. параб.	0,884	0,946	6
% зерна в товарной прод.	вогн. параб.	-0,700	0,939	7
Доля убыточных СХО	вогн. параб.	-0,859	0,906	8
С/х угодья	вогн. параб.	0,707	0,902	9
% мяса и молока в тов. прод.	вогн. параб.	0,699	0,885	10
Рентабельность	вогн. параб.	0,707	0,718	11
Га кормовых на 100 га зерн.	выпукл. параб.	-0,128	0,540	12
% зерновых в посевах	выпукл. параб.	-0,101	0,261	13
Цены промышленности к с/х	выпукл. параб.	0,117	0,257	14

В ходе анализа различных моделей (линейные, степенные, логарифмические, параболические, экспонентные) выявлено, что лучшими являются параболические зависимости: 1) вогнутые, с увеличением изучаемого

фактора размер показателей сначала снижается, потом возрастает; 2) выпуклые, с ростом концентрации производства в расчете на 1 СХО наблюдается постепенное увеличение других признаков до определенного оптимума с последующим снижением.

В рамках исследования более адекватных параболических уравнений регрессии и анализе различных моделей можно определить оптимальный уровень ряда показателей с позиций их влияния на объем производства. Вместе с тем, лучшая пропорция основных групп культур определена соотношением 71 гектара кормовых на 100 гектаров зерновых. В этой связи оптимальная доля зерновых посевов составляет около 52 %, где лучшие результаты производства были при паритете цен сельскохозяйственной и соответствующей промышленной продукции.

Наилучшие итоги производства имеют место при паритете цен сельскохозяйственной и сопутствующей промышленной продукции. В рамках стратегического изучения, учитывая выбор приоритетных секторов экономики и направлений развития, разработаны необходимые поведенческие прогнозы, приняты управленческие решения, направленные, в рамках индивидуализированного подхода, на:

- устранение слабых мест (с позиций корректирования осуществления производственной программы, функционирования экономической системы, приведения ее в необходимый вид);
- обоснование точек роста, приоритетных направлений дальнейшего развития (к примеру, оптимизация производственной, а также организационной структуры, разработку новых продуктов, выведение их на новые рынки и т.п.).

В ходе флуктуационного анализа дана оценка случайным отклонениям плановых показателей от прогнозных, с учётом становления исследуемых социально-экономических систем, минимизированы ошибки аппроксимаций, на основе расчётов выровненного динамического ряда, на основе наилучших

(среди возможных) регрессионных моделей, отображающих возможные временные изменения.

При этом, особенное значение принимает методология оценки предельной отдачи хозяйственной деятельности экономических систем, начиная с организаций и завершая регионами, на основе применения маржинального анализа и математического аппарата, являющихся базисом для изучения зависимостей результативных и факториальных показателей, оценки точки безубыточности и кризисности производства, с последующей выработкой стратегий и управленческих решений соответствующего развития.

В рамках такого подхода, зоны убыточности или прибыльности ведения конкретных отраслей можно определить на основе сопоставления закономерностей изменения полной себестоимости и выручки при увеличении объема продаж тех или иных видов продукции.

Об этом отчётливо свидетельствуют данные сельского хозяйства КБР, на примере корреляционно-регрессионного анализа зависимости полной себестоимости (C , тыс. руб.) и выручки от реализации (V , тыс. руб.) от объёмов продаж тех или иных видов продукции (X , ц).

В данном контексте по каждому виду продукции были рассчитаны различные регрессионные модели (линейные, логарифмические, квадратичные, кубические, экспоненциальные), среди которых были выбраны лучшие, по коэффициентам корреляции и детерминации, критерия Фишера и экономического смысла.

Рассматривая зерновое производство в КБР выявлено, что осуществляет хозяйственную деятельность 98 сельхозпредприятий (64,1% от общей численности), объём продаж, по которым колеблется от 150 ц в ЗАО НП «Курпское» Терского района (с уровнем рентабельности -26,5%) до колхоза имени Петровых Прохладненского района с объёмом продаж свыше 125 тыс. ц и уровнем рентабельности 18,8%.

Соответствующие расчёты в зерновом производстве позволили сформировать систему лучших моделей зависимости себестоимости, цены, выручки и рентабельности от объёмов реализации зерна.

Полная себестоимость, тыс. руб.

$$C = 494,788 + 0,1761X; \quad R=0,977; \quad D=0,954; \quad F=1117$$

$$C = 289 + 0,2744X - 4,06X^2 + 2,611X^3; \quad R=0,992; \quad D=0,985; \quad F=1154$$

В ходе моделирования выявлено, что лучшими функциями были линейная и кубическая. Высокие коэффициенты корреляции, приближенные к единице, охарактеризовали тесную зависимость изучаемых признаков, а величины коэффициентов детерминации говорят о том, что на 95,4% или 98,5% колеблемость полной себестоимости зернового производства определяется соответствующим объёмом продаж.

Экономическая сущность полученной модели заключается в том, что, при увеличении факториального признака (размеров реализации), закономерно увеличиваются затраты производства. Итак, прирост объёмов продаж зерна на 1 центнер, обуславливает соответствующее изменение издержек на 176,1 руб.

Выручка от реализации, тыс. руб.

$$V = 60,7647 + 0,2267X; \quad R=0,995; \quad D=0,991; \quad F=6064$$

$$V = 38,53 + 0,2537X - 1,06X^2 + 1,011X^3; \quad R=0,998;$$

$$D=0,996; \quad F=3981$$

В рамках полученных расчетных результатов выявлено, что лучшими функциями были линейная (с высоким критерием Фишера) и кубическая (с большим коэффициентом корреляции и детерминации). Высокий коэффициент корреляции, близкий к единице, свидетельствует о тесной зависимости изучаемых признаков, а величина коэффициентов детерминации характеризует, что на 99,1% или 99,8% изменчивость полной себестоимости производства зерна определяется соответствующим объёмом реализации.

Экономическая сущность полученных моделей заключается в том, что, при увеличении факториального признака (размеров реализации), законо-

мерно увеличивается выручка от продаж. В соответствии с рассчитанной величиной коэффициента регрессии, с увеличением размеров реализации на 1 центнер, выручка возрастает на 226,7 руб.

Таким образом, в кризисном состоянии, при большой убыточности производства и низкого объёма продаж, находится производство мяса крупного рогатого скота, свиней, овец и коз, а также шерсти. Перевод этих отраслей в безубыточную зону возможен на основе увеличения оборотных средств, при интенсификации деятельности. Однако, решение данной проблемы сдерживает распыленность лимитированных затрат производства по множеству отраслей с соответствующими видами продукции, производимыми в конкретных сельхозпредприятиях.

В наиболее сложном положении находятся хозяйства по выращиванию крупного рогатого скота, где безубыточные объёмы продаж намного превышают современный уровень, прибыльная зона начинается с реализации 2900 ц мяса, в расчёте на 1 СХО, при фактическом размере 449 ц. Такой уровень предполагает ведение данной отрасли или в крупных специализированных организациях, или на межхозяйственной основе, или путем откорма молодняка хозяйствами населения по договорам с сельхозпредприятиями.

Вместе с тем, в настоящее время в аграрном секторе экономики регионов СКФО наличествует принципиальная вероятность прибыльного ведения всех секторов экономики, для чего необходимо осуществление стратегии концентрированного роста, позволяющая использовать лимитированные денежные средства для роста количества выпуска и продаж продукции сверх безубыточного уровня, по отдельным секторам экономики.

Концентрация средств на приоритетных точках роста, должна учитывать специфику сельского хозяйства, где имеются отрасли двух типов. Некоторые из них требуют землю для возделывания сельскохозяйственных культур (например, птицеводство), либо не подразумевают научно-технической взаимосвязи с прочими (садоводство, виноградарство и т.д.). Эти направления имеют возможность развиваться отдельно при фактически неограниченной кон-

центрации. Иная ситуация имеет место по большому числу аграрных секторов экономики, связанных между собой севооборотом, кормами, технологией и пр. Недоучет данных взаимосвязей, а также нарушение их, негативно воздействует на итогах и эффективности производства, плодородии земли.

Таким образом, как многоотраслевое хозяйствование, так и узкоспециализированное, за исключением птицеводства, тепличного овощеводства и др., имеют наименьшие предпосылки для эффективной, высокоприбыльной деятельности. Исследование и расчеты демонстрируют, что оптимальным, в условиях сельскохозяйственных предприятий районов СКФО, считается набор 7-8 видов продукции с наличием основного, дополнительных и сопутствующих, в зависимости от производственной ориентации и особенности хозяйств.

Методика структурной модификации значительного количества сельскохозяйственных организаций состоит в ряде поочередных шагов реструктуризации производства. Для этого в каждом случае формируется набор доходных секторов экономики, с дальнейшим реинвестированием полученной прибыли с целью роста издержек по иным видам продукции, с последующим их выводом в доходную зону.

На первом этапе производственные издержки большинства хозяйств КБР целесообразно направить на зерновое производство и подсолнечник. В данном контексте целесообразно выведение молочного скотоводства региона в прибыльную зону, а также выращивание овощей (в степной зоне и при орошении) или картофеля (в предгорной зоне).

В этой связи, кардинальные изменения необходимо осуществлять по производству мяса крупного рогатого скота и свинины. Вместе с тем предлагается сохранить сельхозпредприятия маточного стада свиней, которые в рамках развития молочного скотоводства, будут выращивать молодняк для откорма. Вместе с тем, сам откорм свиней и КРС целесообразно осуществлять с населением по договорам со СХО, а молодняка крупного рогатого ско-

та в крупных откормочных предприятиях на основе межхозяйственного кооперирования.

В ходе проведенных соответствующих расчетов на материалах одной из крупных сельскохозяйственных организаций КБР СХП им. Петровых Прохладненского района выявлено, что полная себестоимость реализованной продукции сельского хозяйства составила 60075 тыс. руб., при выручке 60968 тыс. руб. и уровне рентабельности 1,5% (с учётом субсидий 2,1%). Вместе с тем, отраслевая структура израсходованных издержек производства составила: 42% - зерновое производство, 23,4% - производство мяса крупного рогатого скота, 22% - молочное скотоводство, 4,6% - свиноводство, 2,4% - выращивание подсолнечника, 0,4% - овцеводство, 5,2% - в другие виды продукции. Следует отметить, что при сложившейся структуре и отраслевых объёмах затрат самыми убыточными являются производство мяса КРС (-7,2%), свинины (-7,2%), овец и коз (-14,6%), а также цельного молока (-3,7%).

Таким образом, молочное скотоводство находится на грани перехода к прибыльному ведению хозяйства, а откорм молодняка крупного рогатого скота и свиней даёт большие убытки. Следовательно, все это определяет возможность и необходимость экономической структуризации хозяйственной деятельности колхоза им. Петровых на основе перераспределения части лимитированных издержек (60075 тыс. руб.) с целью увеличения производства рентабельной продукции при уменьшении убыточной (табл. 29)

В этой связи, целесообразно снижение издержек на откорм молодняка КРС и свиней, прежде всего, на основе передачи их населению по договорам, с определённым обеспечением концентрированными кормами. Вместе с тем, каждые их трёх-пяти поросят, переданные в домашние хозяйства, два или три после откорма возвращаются в колхоз для реализации, а остальные остаются в семье за соответствующую оплату труда. Данная схема по аналогии может использоваться по молодняку КРС, с возвратом из трёх голов двух колхозу для реализации после откорма.

Фактический и возможный варианты структуризации производственной деятельности СХП им. Петровых

Виды продукции	Полная себестоимость, факт		Полная себестоимость по варианту		Выручка, тыс. руб.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	факт	по варианту
Зерно	25219	42,0	25219	42,0	29953	29953
Подсолнечник	1443	2,4	1443	2,4	3732	3732
Молоко	13187	22,0	20187	33,6	12694	25032
Мясо КРС	14053	23,4	4053	6,7	8829	5755
Мясо свиней	2773	4,6	2773	4,6	2019	3660
Мясо овец	254	0,4	1254	2,1	217	1442
Овощи	-	0,0	2000	5,2	-	2480
Другие	3146	5,2	3146	3,3	3524	3524
Всего	60075	100 ,	60075	100	60968	75578

Используя пастбища хозяйства, ресурсы домашнего хозяйства и, ограниченный объём концентрированных кормов, население может осуществить откорм молодняка. С позиции сельхозпредприятия данная схема позволит, с одной стороны, резкое снижение затрат, а с другой - увеличение продаж мяса и выручки с получением определённой прибыли.

В рамках предложенного варианта отраслевая структура издержек резко изменится и возрастет: в молочном скотоводстве до 33,6%, в мясном овцеводстве до 2,1%, овощеводстве до 3,3%, с адекватным снижением её при производстве мяса крупного рогатого скота до 6,7%. Следовательно, предложенная структуризация обеспечит рентабельность всех отраслей сельского хозяйства, с соответствующим ростом доходов до 75578 тыс. руб. (в сравнении с фактическим в размере 60968 тыс. руб.), прибыли до 15503 тыс. руб. (на 14610 тыс. руб. больше, в сравнении с фактическим), показателя рентабельности – до 25,8%. Приобретенная дополнительная выручка, как итог структурных изменений сельскохозяйственной организации, может быть

применена для последующего развития СХО и реинвестирования в другие отрасли сельского хозяйства.

Таким образом, структуризация сельского хозяйства в аграрном секторе экономики позволит, на основе модификации имеющихся издержек, сконцентрировать отраслевое производство с выводом его на достаточный уровень, обеспечив повышение объемов продаж продукции, пользующейся спросом и подъем доходности производства.

3.3. Агропромышленная интеграция как условие адаптации АПК к рынку

Генезис развития общественного мирового хозяйства убедительно демонстрирует то, что интеграционные процессы получают все большее развитие во всех областях и сферах человеческой деятельности. Они являются значительной причиной последующего прогресса в развитии производительных сил и улучшения производственных взаимоотношений.

Высокая степень концентрации и специализации приводит к необходимости кооперирования. Эта взаимосвязь производительных сил и развитие экономических отношений и является главной теоретической предпосылкой возникновения и развития интеграционных процессов.

В сфере производства, переработки и продажи аграрной продукции важное значение имеет определение особенностей выявления природы их появления и развития на основе разделения труда.

Агропромышленная интеграция позволяет в условиях острой конкуренции выжить тем крупнотоварным объединениям, которые выработали наилучшую систему адаптационных стратегий к изменяющейся экономической среде и тем самым обеспечили себе достаточную эффективность и устойчивость.

Развитие кооперации и агропромышленной интеграции в настоящее время рассматривается как из ключевых факторов, способствующих росту финансового потенциала расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве, проблема формирования которого наиболее остро стоит для малых форм

сельскохозяйственного производства. Объединение усилия предприятий и отраслей агропромышленного комплекса на основе кооперации и интеграции концентрирует все виды ресурсов производства, восстанавливает эквивалент и паритет цен, способствует эффективному использованию производственного и ресурсного потенциала, учитывает и защищает интересы всех хозяйствующих субъектов на рынке.

Интеграция – совокупность процессов выравнивания, сближения и слияния субъектов рыночной деятельности и других структур в АПК с целью повышения их конкурентоспособности и эффективности, а также для обеспечения продовольственной безопасности страны. Для современных проектов агропромышленной интеграции целесообразны различные формы объединения предприятий (ассоциации, кооперативы, концерны, холдинги и др.), создаваемые на основе экономического сотрудничества, в том числе с участием промышленных, торговых, финансовых и других структур. При этом особенно важно развивать кооперативные принципы взаимодействия сельскохозяйственных, перерабатывающих и обслуживающих предприятий.

При интеграции сельскохозяйственного и перерабатывающего производства возникают преимущества, которые способствуют повышению эффективности всего субъекта:

- 1) уменьшаются транспортные потери производимой продукции;
- 2) комплексно используется сырье на месте производства;
- 3) расширяются источники финансирования предприятий за счет реализации более качественной (переработанной) продукции;
- 4) пропорциональнее развивается производственная и социальная инфраструктура на селе.

Кроме того, повышается занятость работников и, следовательно, увеличиваются их доходы. Сельхозтоваропроизводители, сочетающие в своей деятельности промышленное производство, увеличивают конкуренцию на рынке, уменьшая монополизм перерабатывающих предприятий. А в конечном

счете оказывают позитивное влияние на экономический механизм АПК в целом.

Формирование интеграционных структур позволяет решить важные задачи: своевременно реагировать на сложную и меняющуюся конъюнктуру рынка, уменьшать производственные затраты, сосредотачивать и привлекать дополнительные инвестиции, эффективно использовать ресурсный потенциал и т.п. В то же время необходимо сказать о том, что при всех преимуществах интеграции, во многих регионах этот процесс очень замедлен и в большей степени имеет спонтанный характер.

В настоящее время невозможно говорить об интеграции без ее взаимосвязи со специализацией и кооперацией.

Специализация – это форма общественного разделения труда между различными отраслями народного хозяйства и внутри отраслей и предприятий на различных стадиях производственного процесса.

Специализация предприятий способствует внедрению современной высокопроизводительной техники, позволяет наиболее рационально организовать производство, максимально механизировать и автоматизировать труд, повысить его эффективность и качество, существенно сократить долю ручного труда и затраты времени на вспомогательные операции. В конечном счете все это ведет к росту эффективности общественного производства и качества продукции. Специализация сочетается с кооперированием производства.

Интеграция же является формой производственно-экономических связей, объединяющей компании разных секторов экономики с обособленными технологическими процессами в единую производственную систему на основе сочетания последовательных стадий обработки сельхозпродукции. Вместе с тем интеграция бывает вертикальной, горизонтальной, внутрихозяйственной, круговой, прямой, обратной, побочной.

В свете последних событий на мировом финансовом рынке нам видится полностью аргументированным введение в хозяйственную практику интеграционных формирований механизма повышения конкурентоспособности

не столько выпускаемой продукции, сколько повышение конкурентоспособности самого процесса управления интегрированным формированием. С экономической точки зрения, это означает, что интеграционный процесс нужно рассматривать в тесной взаимосвязи с рыночной экономикой, с непрерывно меняющейся конъюнктурой рынка сельскохозяйственного сырья и готовой продукцией, не соответствием технологии производства продукции запросам конечного покупателя, инертностью в управлении действиями внутри организации и стремительной динамикой изменений во внешней среде.

В данном контексте интеграционный процесс как инструмент для достижения общей цели необходимо сопоставлять с текущим состоянием отдельных рынков (продуктов и услуг; труда; сырья; техники, оборудования и технологий), а также учитывать инвестиционный климат в конкретном регионе, где запланирована организация производства и сбыта продукции.

Вот почему «агропромышленную интеграцию», на наш взгляд, надлежит рассматривать как социально-экономическую систему, объединяющую сельскохозяйственные, промышленные, торгово-сбытовые, исследовательские, информационно-консультационные и прочих организации, непосредственно принимающие участие в производстве, первичной и глубокой переработке, перевозке и реализации сельхозпродукции (сырья), с целью формирования на потребительском рынке высокоэффективного и конкурентоспособного продукта.

В рамках больших сельскохозяйственных компаний совместное развитие как аграрного, так и перерабатывающего сектора (сельское хозяйство - переработка), связана с организацией фирменной торговли готовой продукцией на продовольственном рынке. Значимость и эффективность такого подхода, имеет особую важность в производстве готовой пищевой продукции. В таблице 30 проведена сравнительная оценка сельскохозяйственной и конечной продукции в Майском районе КБР.

Сравнительная оценка производства сельскохозяйственной и конечной
пищевой продукции в Майском районе КБР

Виды продукции	Реализа- ция, тонн	Себе- стои- мость, тыс. руб.	Выруч- ка, тыс. руб.	Прибыль, убытки, тыс. руб.	Уровень рента- бельнос- ти, %
Зерно	6218	4398	5020	622	14,1
Мука	2150	2580	3440	860	33,3
Макарон	51	85,5	160	74,4	87,1
Подсолнечник	101	297	140	-157	-52,9
Растительное масло	166	664	1096	432	65
Овощи	1501	1129	985	144	-12,8
Консервы овощные	84	470,4	672	201,6	43
Молоко	3617	5011	5232	221	4,4
Сметана	463	560	741	191	34,7
Мясо	1170	10566	9243	-1323	-12,5
Колбасные изделия	100	1199	1235	36	3,2

В ходе анализа всех видов продукции выявлена большая эффектив-
ность производства конечной продукции по сравнению с исходным сырь-
ем (уровень рентабельности реализации зерна составил 14,1 %, а макарон
- 87,1 %; реализация подсолнечника, овощей и мяса убыточна, а каждый
рубль, затраченный на производство растительного масла, овощных консер-
вов и колбасных изделий дает, соответственно, от 3 до 65 копеек прибыли;
при низкой рентабельности производства молока реализация сметаны высо-
ко доходна).

Интеграция сельского хозяйства, пищевой промышленности и фирменной
торговли эффективна не только лишь в рамках создания агро-
фирм, но и интегрированных формирований АПК в виде агроконсорциумов, ко-
торые будут иметь предпосылки включать в себя как организации, так и фермер-
ские хозяйства, вместе с тем и хозяйства населения. В системе единого техноло-
гического цикла сырье передается (продается) от сельхозтоваропроизводителей
компаниям переработки по зафиксированным или авансированным ценам с ко-

нечным расчетом по результатам реализации: отношение выручки пропорционально затратам участников технологического цикла.

Суть и значимость интегрированных формирований определяется возможностью по этапам технологического цикла и эффектом масштаба, когда по мере роста объемов выпуска и реализации продукции наблюдается переход из бесприбыльной зоны в зону рентабельного ведения производства. Дело в том, что при обычном, классическом хозяйствовании предприятия сельского хозяйства производят и реализуют сельскохозяйственное сырье по ценам, формирующимся с учетом транзакционных издержек и налоговых отчислений. В свою очередь, другие участники технологического перело реализовывают собственный продукт не только с учетом дополнительных производственных издержек, но также коммерческих затрат и прочих отчислений. Количество таких звеньев в технологическом цикле может достигать 4-5 и более (зернопродуктовый подкомплекс – аграрные товаропроизводители, посредники, элеваторы, мелькомбинаты, хлебозаводы и остальные компании перерабатывающей промышленности, продовольственная торговля). Результатом этих процессов является насаивание и резкое повышение расходов с неизбежным повышением цен.

Иная ситуация имеет место быть в интегрированных экономических системах, когда сырье либо промежуточный продукт передается по этапам технологического цикла на основании нормативных издержек с минимизацией других потерь и платежей. При этом первоначальная стоимость конечной продукции существенно ниже, что позволит при ее реализации сформировать цену на уровне ниже рыночной, что в сочетании с высоким качеством приведет к возможности завоевания и удержания большей рыночной части.

Суть эффекта масштаба состоит в значимости концентрации производства, когда на основе большей интенсивности (в том числе с помощью реинвестирования экономии издержек или большей прибыли в издержки следующего технологического цикла) выпускается большее количество готовой продукции, по-

зволюя уменьшить удельные расходы и перевести производство из бесприбыльной (либо низкоприбыльной) зоны в доходную зону. Обусловлено это тем, что в соответствии с ростом выпуска и продажи продукции меняется лишь часть расходов (переменные издержки), тогда как постоянные издержки стабильны либо растут значительно наименьшими темпами в соответствии с растущими объемами производства.

О воздействии интеграционных действий на селе на результаты и эффективность функционирования аграрного сектора экономики КБР свидетельствуют расчеты, которые проведены в 127 сельскохозяйственных предприятиях республики.

По всем СХО КБР за 2014 г. были проанализированы финансовые результаты от реализации всей продукции и продукции сельского хозяйства, включая показатели: полная себестоимость проданной продукции, выручка, субсидии из бюджетов всех уровней, уровень рентабельности (с учетом субсидий и без).

Важно отметить, что разница между всей продукцией и продукцией сельского хозяйства характеризует результаты и эффективность промышленного производства на селе, к которому относятся переработка сельхозпродукции в цехах и пищевых производствах СХО КБР.

В ходе анализа сельхозпредприятий республики по каждому из 9 аграрных районов и г.о. Нальчик выявлено, что наблюдается разное сочетание СХО, ведущие только сельскохозяйственное или промышленное производство, с различным сочетанием этих видов деятельности.

Большой объем промышленности на селе характерен для Прохладненского района (51,3 млн. руб.), отношение которого к продукции сельского хозяйства составляет 21,8 %. В этом районе, с позиций развития промышленности на селе, выделяются СХК им. Жук и агрофирма «Дон», где отношение промышленного производства к сельскохозяйственному составляет, соответственно, 40 и 47 %. Для этого района характерен тот факт, что практически все СХО развивают промышленность на селе.

В Баксанском районе объем сельской промышленности в 2014 г. составил 17,6 млн. руб. в отношении ее к аграрному производству в размере 13,7 %. Среди СХО района, с позиций развития промышленного производства, выделяются СХК «Кызбурун», племпчелосовхоз «Кабардино-Балкария», СХК им. «Атажукина», АРТ СХА «Кавказ».

На третьем месте среди районов КБР по развитию сельской промышленности находится Урванский район с объемом соответствующего производства в 2014 г. около 10 млн. руб. В системе его СХО, с позиций развития сельской промышленности, выделяются ЗАО АПФ «Урух», СХК «Псынабо» и СХК «Лескен». Отношение промышленного производства к сельскохозяйственному в целом по району составляет 5,6 % с колеблемостью по конкретным СХО от нуля в пяти хозяйствах до 4,1 млн. руб. (203 %) в ЗАО АПФ «Урух».

В других районах КБР и г.о. Нальчик размеры промышленного производства колеблются от 280 тыс. руб. по СХО республиканского центра до 4,1 млн. руб. по СХО Майского района. В системе организаций этих районов, с позиций развития промышленности на селе, необходимо выделить СХК им. Ленина Зольского района, госплемптицезавод «Котляревский» Майского района, СХК им. Мечиева, СХК «Зарагих», ГУП «Сады Аушигера» и СХК «Сукан-Су» Черекского района, СХК «Мартазей», КСХП им. Кирова и СХК «Курп» Терского района, племзавод «Кабардино-Балкарский», СХК «Шалушкинский» и СХК им. Канукоева Чегемского района, КСП «Кенделен» Эльбрусского района и племсовхоз «Кенже» г. Нальчик.

Таким образом, в значительной части СХО КБР развивается сельская промышленность.

О влиянии ее размеров на конечные результаты и эффективность деятельности СХО свидетельствуют авторские расчеты, проведенные в таблице 31.

Таблица 31

**Влияние сельской промышленности на результаты и эффективность
производства СХО КБР, 2014 г.**

Группы СХО	Кол- во СХО	Полная себест., тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.		Работники		Осн. фонды, тыс. руб.	Уро вень рент аб., %
			всего	в т.ч. пром.	чел.	т.ч. % с/х		
по всем СХО								
по продукции промышленности, тыс. руб.								
до 200	46	4721	4155	83	89	95	20448	-6,31
200-2000	48	9124	8287	550	144	92	23139	-4,71
свыше 2000	50	9018	9036	1287	100	93	18612	4,40
по выручке всего, тыс. руб.								
до 2000	46	1750	1148	87	46	96	13071	-27,0
2000-6000	54	4251	3563	184	91	95	20739	-10,7
свыше 6000	44	8090	18079	1831	205	89	28693	3,98
по уровню рентабельности, %								
до-19	47	4743	2925	321	86	94	20161	-35,2
от -19 до 5	48	9360	8738	263	112	94	20819	-3,82
свыше 5	49	8854	9873	1365	134	92	21159	18,7
по птицефабрикам								
по продукции промышленности								
нет	3	48234	47596	-	56	100	27989	0,99
есть	4	21293	22023	1525	128	97	34440	5,35
по уровню рентабельности, %								
до 1	4	37432	36966	72	45	100	22235	0,99
свыше 1	3	26714	27672	1938	166	96	44263	5,63
СХО без птицефабрик								
по продукции промышленности, тыс. руб.								
до 200	46	4721	4155	83	89	95	20488	-6,31
200-2500	50	9088	8505	684	155	91	23047	-0,66
свыше 2500	41	4990	4718	1230	85	94	16272	-0,56
по выручке всего, тыс. руб.								
до 2000	46	1750	1148	87	46	96	13071	-27,0
2000-5000	45	3871	3204	157	86	95	21159	-10,9
свыше 5000	46	13510	13323	1682	204	88	26272	3,68
по уровню рентабельности, %								
до-19	47	4743	2925	321	86	94	20161	-35,2
от -19 до 10	49	6934	(.428	259	114	93	19521	-3,19
свыше 10	41	7647	8716	1481	140	92	20923	22,8

Полученные данные характеризуют четкую закономерность зависимости выручки и уровня рентабельности от развития сельской промышленности как по всем сельскохозяйственным организациям, так и отдельно по птицефабрикам, а также СХО без птицефабрик.

Мы видим, что при увеличении промышленного производства во всех сельскохозяйственных предприятиях в 1 группе с 83000 руб. до 550000 руб. во 2 группе и 1287000 руб. в 3 группе выручка от продаж растет от 4155000 до 8287000 и 9036000 руб., а рентабельность увеличивается.

Данные таблицы показывают, что 2 и 3 группировки сельскохозяйственных предприятий сопоставимы по уровню интенсивности производства. В этой связи именно факторы развития сельской промышленности оказывают определяющее влияние на результаты деятельности. А именно – увеличение выручки на 700000 руб. и уровня рентабельности на 9 %.

Если говорить о группах по птицефабрикам, то наибольший интерес представляет 1 группа, в которой сопоставляются 3 птицефабрики без промышленной переработки и 4 развивающие переработку. Однако, по этим группам не сопоставимы затраты, поскольку они в 2 раза больше чем в 1 группировке, поскольку в нее вошла самая крупная в КБР птицефабрика «Кабардино-Балкарская».

В ходе проведенных расчетов выявлено, что вторая регрессионная модель по птицефабрикам показала, что каждая тысяча рублей издержек по птицефабрикам привела к росту уровня рентабельности на 0,00017 %. Зная этот коэффициент можно определить различия рентабельности по группам организаций за счет различий полной себестоимости. При одинаковых затратах второй группы 21293 руб. расчетный прирост рентабельности в первой группе за счет больших затрат составил 4,57 % $[(48234 - 21293) \times 0,00017]$. Разница между данной величиной и фактической (0,99) составляет -3,59 %.

Таким образом, при равенстве издержек в 1 группе уровень рентабельности составил бы -3,59 %, тогда как во 2 - 5,35 %. Этот разрыв (8,94 %)

определяется группировочным признаком, то есть влиянием интеграционных процессов (соединения сельского хозяйства и пищевой промышленности) при развитии птицефабрик.

Данные 2 группы подтверждают тезис значимости развития сельской промышленности, так как увеличение затрат и размеров промышленного производства в рамках СХО приводит не только к увеличению выручки, но и значительному увеличению прибыльности.

Используя многофакторный корреляционно-регрессионный анализ нами проведена оценка влияние развития сельской промышленности на результаты и эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий региона: полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. (С); выручка от реализации всей продукции, тыс. руб. (В); выручка от реализации промышленной продукции, тыс. руб. (ВП); уровень рентабельности, % (Р); количество работников, чел. (Ч); удельный вес работников сельского хозяйства, % (УВ); отношение промышленной продукции к аграрной, % (К); субсидии от всех уровней бюджетов, тыс. руб. (СБ); основные фонды, тыс. руб. (ОФ).

В ходе проведенных расчётов с помощью программного продукта SPSS-10 на основе перебора возможных моделей выявлены и обоснованы лучшие многофакторные уравнения регрессии, параметры которых приводятся далее.

Результативными признаками являются выручка от реализации всей продукции и уровень рентабельности.

Все сельскохозяйственные организации КБР

$$B = 7939 + 1,011C + 2,405K + 7,529Ч; R = 0,986; D = 0,972; F = 1117;$$
$$P = -7,807 + 0,000515B + 0,0369K; R = 0,895; D = 0,992; F = 19;$$

Птицефабрики

$$V = -249,4 + 1,014C + 98,8K; R = 0,997; D = 0,993; F = 74,2;$$

$$P = 0,199 + 0,00017C + 0,0961K; R = 0,778; D = 0,605; F = 7,6.$$

Анализ полученных моделей говорит, что важным условием эффективности аграрного сектора является развитие в рамках СХО промышленного производства.

Коэффициенты регрессии (при X) характеризуют эффективность выделенных факторов с позиций их отдачи результативными признаками. Как видно, полная себестоимость (X_i) показывает, что каждый рубль затрат окупается примерно одним рублем выручки. При увеличении объема промышленности или отношении промышленного производства к сельскохозяйственному на 1 % повсеместно существенно увеличиваются выручка и уровень рентабельности.

Таким образом, важное значение для повышения эффективности и увеличения размеров сельскохозяйственного производства имеет повышение уровня интенсивности и развития промышленности на селе. Судя по коэффициентам детерминации, доля последнего фактора составляет по различным моделям от 7 до 16 % выручки и уровня рентабельности производства.

Выводы и предложения

В ходе проведенного исследования нами были сделаны следующие выводы и предложения:

1. Основными направлениями негативного влияния кризисных проявлений в АПК являются: снижение цен на подавляющие виды сельхозпродукции, проблемы с возвратом кредитов, которые почти все фирмы взяли на условиях высоких тарифов на покупку семян и иные продукты, для приобретения техники, строительства животноводческих ферм и т. п. в надежде погасить их при сохранении благоприятных рыночных условий функционирования; увольнение работников и рост безработицы как следствие сокращения объемов производства; нарушение расчетно-платежной дисциплины между сельхозпроизводителями и заготовительными организациями, что сокращает и без того слабый приток денежных средств на предприятия.

2. Кризисные явления проявляются также в непропорциональном развитии растениеводства и животноводства. Возросшая валовая продукция растениеводства не стимулирует рост животноводческой продукции. Кризисность аграрной экономики также усугубляется специфичностью отдельных отраслей, ибо из огромного ассортимента производимой продукции в регионах, по существу, рентабельны 4-5 видов. Многие отрасли растениеводства и, особенно, животноводства нерентабельны вследствие низкого уровня реализации, который не позволяет товаропроизводителям перейти критический уровень производства, основной причиной которого является невысокий спрос населения из-за низких доходов. В этом контексте следует отметить и такую проблему аграрной экономики, как рост дифференциации аграрной экономики регионов, вследствие различных природных и экономических условий.

3. Вместе с тем, в процессе исследования выявлено, что кризисные проявления следует рассматривать не только со стороны потерь, но и приобретений. Так, кризис порождает немало возможностей для развития сельского хозяйства и АПК в целом: для аграрных предприятий появляются шансы при-

обрести товары по сниженным ценам, которые падают вследствие уменьшения потребительского спроса; освоить новые сегменты рынка, доселе захваченного импортным и иногородним продовольствием; диверсифицировать производство, создавая новые отрасли; внедрить ресурсосберегающие технологии и эффективные методы хозяйствования, потеснив приверженцев старых подходов.

4. Проведенный анализ состояния АПК показал за последние годы тенденцию экономического роста в его развитии. Однако проведенные исследования выявили, что он не был экономически эффективным и создавался главным образом за счет организационно-институциональных факторов, природно-климатических и погодных условий, которые оказались благоприятными для отечественного сельского хозяйства. Определенное влияние оказала своеобразная пролонгация отдачи от тех ресурсов, которые были вложены в производство в прошлые годы, и действие которых проявлялось в исследуемом периоде, что говорит о неустойчивости и предельности данного эффекта (то есть нынешняя его величина либо уже минимальна, либо близка к низшему пределу), и скоро он исчезнет. Для обеспечения экономического роста не были использованы: инвестиционные ресурсы (экономический рост не перешел в стадию инвестиционного роста, а остался в стадии инфляционной модели роста); мотивационные факторы; ресурсы менеджмента и маркетинга; территориальное разделение труда на уровне страны и отдельных федеральных округов.

5. Для обеспечения оптимального, сбалансированного и пропорционального развития не только самого сельского хозяйства, но и всех отраслей национального хозяйства необходимо формирование модели устойчивого экономического роста АПК, при этом решающее значение здесь принадлежит хозяйственным факторам, среди которых определяющее влияние имеет проведенная организационно-институциональная реформа, в ходе которой в условиях ограниченности материально-технической базы, земельных ресурсов и финансовых средств произошла структурная перестройка в агропромыш-

ленном производстве. В связи с этим, требуется определить систему мер по управлению этим ростом, прежде всего, путем планирования и именно наиболее перспективной его формой – стратегического планирования, где следует выделить область «управляемого роста», которая и является, собственно, задачей практического порядка и к которой применимо планирование роста. Определение данной области для каждой подотрасли зависит не только от исследования других подотраслей и сегментов сельского хозяйства, но также и от того, на каком этапе находится само экономическое развитие страны.

6. В научных исследованиях мало уделяется внимание методологии стратегического планирования в региональном АПК. В связи с чем, возникла объективная потребность в новых методических инструментах стратегического планирования в контексте регионов и отраслей. Важным звеном в этой системе должна стать концепция устойчивого развития АПК, принципы которой предложены в диссертационном исследовании.

К основным положениям регионального стратегического планирования, на наш взгляд, необходимо отнести:

- стратегия развития аграрного сектора экономики должна коррелировать со стратегией развития регионального АПК;
- степень и тенденции платежеспособного спроса, емкость и структура продовольственного рынка, являются важнейшими факторами внешней среды для АПК.

Данные положения имеют важное значение для разработки стратегии развития АПК на научной основе, формирования организационных и экономических инструментов ее реализации, обоснования оптимальных форм и приемов влияния органов региональной и муниципальной власти на агропромышленных товаропроизводителей, том числе в сельском хозяйстве.

7. Одним из наиболее важных и сложных элементов процесса стратегического управления, а в контексте его стратегического планирования в региональном АПК является этап обоснования стратегических альтернатив, успешность которого предопределяет качество постановки стратегических це-

лей. На региональном уровне важнейшее значение имеет возможность маневра стратегически значимыми решениями в выборе отраслевой структуры. Выбор той или иной структуры производства, по нашему мнению, является ключевым элементом разработки отраслевой стратегии.

При этом каждый вариант должен иметь свою систему целей и приоритетов, специфическую миссию, характеризоваться своими преимуществами и недостатками, системой рисков, требуемыми для его реализации элементами аграрной политики, специфическими мерами государственной поддержки и регулирования. Это позволит органам власти и общественности более взвешенно и осознанно подойти к выбору стратегии развития, учитывая объективно существующие отраслевые противоречия.

8. В данном исследовании концепция формирования конкурентной стратегии развития агропромышленного комплекса региона, предполагающая ряд этапов: формирование цели и определение проблем агропромышленного комплекса региона; мониторинг рыночной среды отраслей агропромышленного комплекса региона; комплексная оценка внутренней среды функционирования агропромышленного комплекса, его потенциала и обоснование его миссии; использование SWOT-анализа для обоснования возможностей и угроз развития регионального агропромышленного комплекса; анализ стратегического потенциала, определяющие возможности повышения эффективности, конкурентности регионального агропромышленного комплекса и выработка на этой основе стратегических действий хозяйствующих субъектов.

9. Индикаторами функционирования агропромышленного производства являются ресурсный потенциал, условия функционирования, структура производства, результаты деятельности и ее эффективность. Которые можно охарактеризовать системой показателей, в частности и такими специфическими для аграрного сектора экономики как площадь сельхозугодий, их структура, объем производства и уровень реализации сельскохозяйственной продукции.

В рамках стратегического управления для измерения и расчёта использования имеющегося ресурсного потенциала отрасли с дальнейшей оценкой финансово-экономической эффективности функционирования регионального АПК в работе определена дискриминантная модель интегральной оценки ресурсного потенциала его функционирования.

10. Кризис затрудняет возможности планирования развития аграрного сектора экономики, но в то же время, подталкивает к максимальной объективности оценки внешней среды функционирования аграрных предприятий и выявления их внутреннего потенциала, что и было сделано нами посредством методики стратегического SWOT-анализа, который позволил определить мероприятия перспективного развития регионального АПК.

11. Конкурентоспособным и действенным считается производство, (предприятие), которое изготавливает продукцию и реализует высококачественный продукт при себестоимости как можно наименьшей в сопоставлении с ценой. Нарастающий разрыв между себестоимостью и стоимостью единицы продукции рыночной ценой сельхозпродукции (по мере роста размеров производства и доли продукта на рынке) позволяют сформировать и проводить ценовую стратегию, нацеленную на максимизацию доходов и показателя рентабельности.

В связи с этим в работе предложена методика моделирования зависимости объема продаж от издержек, а также цены от объема продаж, которая позволяет рассчитывать оптимальные объемы и прибыльность производства продукции при различных уровнях затрат.

При этом, сосредоточение средств на приоритетных точках роста должно учитывать специфику сельского хозяйства, где имеются отрасли двух типов: не требующих земельной площади для возделывания сельскохозяйственных культур, например, овцеводство, или не подразумевают технологической связи с прочими отраслями, такие как садоводство, виноградарство и т.д. Эти направления имеют возможность развиваться отдельно при факти-

чески неограниченной концентрации. В связи с этим в диссертационной работе предложен алгоритм необходимой структурной трансформации значительного числа сельскохозяйственных организаций региона, позволяющий в каждом конкретном случае определить ограниченный набор прибыльных отраслей, с дальнейшим инвестированием полученных доходов в производство других видов продукции с целью последующего вывода их в зону прибыли.

12. Необходимым условием адаптации АПК к рынку является агропромышленная интеграция. На основе сценарного подхода выявлены и формализованы перспективные многофакторные модели совместного развития в рамках крупных сельскохозяйственных предприятий как аграрного, так и перерабатывающего сектора, обеспечивающих адаптивность регионально-го АПК к рынку.

Список использованной литературы

1. Аакер, Д.А. Бизнес-стратегия: от изучения рыночной среды до выработки беспроигрышных решений / Д.А. Аакер. - М.: Эксмо, 2007. - 464 с.
2. Абалкин, Л. Размышления о стратегии и тактике экономической реформы России / Л. Абалкин // Вопросы экономики. - 1993. - № 2. - С. 4 – 11.
3. Агропромышленный комплекс России: ресурсы, продукция, экономика: Статистический сборник. В 2 т. Т.1. - Новосибирск: Наука, 2007.
4. Агропромышленный комплекс России: ресурсы, продукция, экономика: Статистический сборник. В 2 т. Т. 2. - Новосибирск: Наука, 2007.
5. Андрианов, В.Е. Оценка конкурентоспособности региона [Электронный ресурс] / В.Е. Андрианов.- Режим доступа: [http://www. usue. ru/publications/](http://www.usue.ru/publications/). – Загл. с экрана.
6. Акофф, Р. Планирование в больших экономических системах / Р. Акофф. - М.: Советское радио, 1972. - 224 с.
7. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия / И. Ансофф. - СПб.: Питер Ком, 1999. – 416 с.
8. Ансофф, И. Стратегическое управление: пер. с англ. под. ред. Л.И. Евенко / И.Ансофф. – М.: Экономика, 1989. – 358 с.
9. Акофф, Р. О целеустремленных системах / Р. Акофф, Ф. Эмери . - М.: Советское радио, 1974. – 272 с.
10. Ахмедов, Н. Как организовать стратегическое планирование в корпорации / Н. Ахмедов // Менеджмент в России и за рубежом. – 1999. - №4. - С. 130-141.
11. Багов, Б.П. Оптимизация стратегии управления реализации проекта в условиях риска / Б.П. Багов, Т.С. Токаренко // Менеджмент в России и за рубежом. – 1999. - №5. - С. 5-14.

12. Балабанов, И. Т. Финансовый анализ и планирование хозяйствующего субъекта: практическое изд. / И. Т. Балабанов. - 2-е изд., доп. - М.: Финансы и статистика, 2000. – 208 с.
13. Банникова, Н.В. Стратегическое планирование в аграрном производстве: теория и методология: монография / Н.В. Банникова. - Ставрополь: АГРУС, 2005. - 196 с.
14. Безруков, В. Организация государственного планирования и регулирования экономики / В.Безруков // Плановое хозяйство. – 1990. – № 3. – С. 69–76.
15. Бернштам, Е. С. Региональное распределение инвестиций в России: Материалы к лекциям и семинарам /Е. С. Бернштам, А. В. Кузнецов. //Российский экономический журнал. - 2002. - № 2. - С. 99 – 109.
16. Боев, В.Р.Совершенствование управления АПК / В.Р. Боев // АПК: Экономика, управление. – 1994. - №5. - С. 25-31.
17. Бокарева, Л. О стратегии государственного регулирования экономики / Л. Бокарева // Экономист. – 2008. - №7. – С. 26-31.
18. Борисенко, А. Н. Структурная политика и инвестиционная деятельность в агропромышленном комплексе (на примере регионов Северного Кавказа): дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 /Борисенко Александр Николаевич. - Ростов н/Д, 1997. - 327с.
19. Борхунов, Н. А. Ценовые пропорции и паритет отношений в сельском хозяйстве / Н.А. Борхунов // АПК: Экономика, управление. - 1995.- №5.- С. 34.
20. Будылкин, Г. Уроки и проблемы рыночной трансформации аграрной сферы / Г. Будылкин, В. Овчинников // АПК: Экономика, управление. - 1994. - №3. - С. 15-20.

21. Буздалов, И.Н. Избранные труды: в 3 т. Т.1. Интенсификация, земельная рента, эффективность / И. Н.Буздалов. - М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: ЭРД. - 2008. - 326 с.
22. Васильев, В. Прогноз регионального развития сельского хозяйства России / В. Васильев // Экономист. - 2001. - №1.- С. 76-82.
23. Васичкин, В.Ф. Интегрированные производственные формирования в аграрной сфере / В.Ф. Васичкин. - Волгоград: ВолГУ, 1999.- 165 с.
24. Винничек, Л. Методология формирования стратегии развития регионального АПК / Л. Винничек, А. Привалов, Е. Фудина //Экономика сельского хозяйства России. - 2009. - №4. - С. 68-74.
25. Виханский, О.С. Стратегическое управление / О.С. Виханский. - М.: Гардарика, 1998. - 87 с.
26. Гайдаенко, Т.А. Маркетинговое управление: учебник / Т.А. Гайдаенко. - М.: Эксмо, 2008.- 512 с.
27. Гарипова, Л.В. Классификация конкурентных стратегий предприятий АПК и их формирование / Л.В. Гарипова// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2007. - №6. - С. 34-36.
28. Глазьев, С. Кризис, антикризисные меры и стратегия инновационного народнохозяйственного развития в зеркале теории долгосрочной мега-технологической динамики /С. Глазьев//Российский экономический журнал. - 2008. - №12. - С. 3-9.
29. Глущенко, В. В. Менеджмент: системные основы: учебное пособие / В. В. Глущенко. - Железнодорожный: НПЦ "Крылья", 1996. - 216 с.
30. Глущенко, В.В. Разработка управленческого решения. Прогнозирование планирования. Теория проектирования экспериментов: учебное пособие /В.В. Глущенко, И. И. Глущенко. - Железнодорожный: НПЦ "Крылья", 2000. - 400 с.

31. Голубев, А.В. Потери и приобретения российского сельского хозяйства в период кризиса / А.В. Голубев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2009. - №2. - С. 17-20.
32. Голубев, А.В. Экономико-экологические основы сельскохозяйственного производства: монография / А.В. Голубев. – М.: Колос, 2008. – 296 с.
33. Голубков, Е.П. Изучение конкурентов и завоевание преимуществ в конкурентной борьбе / Е.П. Голубков // Маркетинг в России и за рубежом. - 2000. - №4. – С. 17.
34. Гордеев, А.В. Госпрограмма развития сельского хозяйства: первый год реализации / А.В. Гордеев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2009. - №1. - С. 1- 6.
35. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы: ПП РФ от 14 июня 2007г. № 446 // Крестьянские ведомости. – 2007. - 13 авг. – С.
36. Грушенко, В.И. Выбор стратегии реструктуризации предприятий в условиях экономического кризиса / В.И. Грушенко, Л.В. Фомченкова // Менеджмент в России и за рубежом. - 1999. - №1. - С. 118-130.
37. Давтаев, М. Пути повышения эффективности сельскохозяйственного производства / М. Давтаев // АПК: Экономика, управление. - 1997. - №3. - С. 64.
38. Добрынин, А.И. Научные основы регулирования процессов развития регионального АПК / А.И. Добрынин. - Нальчик, 1995. - с.
39. Добрынин, В.А. Интенсификация сельского хозяйства в условиях рыночных отношений / В.А. Добрынин, Л.В. Беляев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1993. - №8. – С. 45-46.
40. Добрынин, В.А. Роль сельской промышленности в выходе деревни из кризиса / В.А. Добрынин // АПК: Экономика, управление. - 1995. - №5. - С. 24-29.

41. Дудкин, В. Индикативное планирование- механизм координации деятельности государственных и негосударственных субъектов управления экономикой / Дудкин В., Петров Ю. // Российский экономический журнал. - 1998. - №6. - С. 38-59.
42. Дьяченко, А. В. Эволюционная трансформация экономики в конкурентоспособную форму: дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.01 / Дьяченко Александр Васильевич. - Волгоград, 1999. - 296 с.
43. Ефремов, В.С. Стратегическое управление в контексте организационного развития / В.С. Ефремов // Менеджмент в России и за рубежом. - 1999. - №1. - С. 3-13.
44. Захарченко, Н. И. Совершенствование организационно-экономической структуры АПК / Н.И. Захарченко, Х.В. Шеожев. - Нальчик: Эльбрус, 1987. - 471с.
45. Зельднер, А. Приоритеты, институты и механизмы выхода аграрной сферы из кризиса в XXI веке: монография / А. Зельднер. - М.: Ин-т экономики РАН. - 2000. - 208 с.
46. Иванов, Е. Индикативное планирование развития экономики / Е. Иванов // Экономист. – 1993. – № 9. – С. 3–9.
47. Ильин, А.И. Планирование на предприятии: Стратегическое планирование: учебник / А.И. Ильин. - Минск: Новое знание, 2000. - 635 с.
48. Кабардино-Балкария в цифрах. 2002: стат. ежегодник. - Официальное издание / Федеральная служба гос. статистики по КБР. - Нальчик: Фед. сл. гос. статистики КБР, 2002. - 281 с.
49. Кабардино-Балкария в цифрах. 2003: стат. ежегодник. - Официальное издание / Федеральная служба гос. статистики по КБР. - Нальчик: Фед. сл. гос. статистики КБР, 2003. - 275 с.
50. Кабардино-Балкария в цифрах. 2004: стат. ежегодник. - Официальное издание / Федеральная служба гос. статистики по КБР. - Нальчик: Фед. сл. гос. статистики КБР, 2004. - 274 с.

51. Кабардино-Балкария в цифрах. 2005: стат. ежегодник. - Официальное издание / Федеральная служба гос. статистики по КБР. - Нальчик: Фед. сл. гос. статистики КБР, 2005. - 286 с.
52. Кабардино-Балкария в цифрах. 2006: стат. ежегодник. - Официальное издание / Федеральная служба гос. статистики по КБР. - Нальчик: Фед. сл. гос. статистики КБР, 2006. - 266 с.
53. Кабардино-Балкария в цифрах. 2007: стат. ежегодник. - Официальное издание / Федеральная служба гос. статистики по КБР. - Нальчик: Фед. сл. гос. статистики КБР, 2007. - 266 с.
54. Кабардино-Балкария в цифрах. 2008: стат. ежегодник. - Официальное издание / Федеральная служба гос. статистики по КБР. - Нальчик: Фед. сл. гос. статистики КБР, 2008. - 266 с.
55. Кабардино-Балкария в цифрах. 2009: стат. ежегодник. - Официальное издание / Федеральная служба гос. статистики по КБР. - Нальчик: Фед. сл. гос. статистики КБР, 2009. - 336 с.
56. Казанцев, С.В. Конкурентоспособность регионов сосредоточения предприятий ВПК России / С В. Казанцев, Е.А. Коломак // Регион: экономика и социология. - 2001. - №4. - С. 163-175.
57. Кашинская, Е.Н. Конкурентоспособность аграрного производства и стратегия формирования ее роста: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Елена Николаевна Кашинская. - Волгоград, 1998. - 186 с.
58. Кашинская, Е.Н. Стратегия формирования устойчивых конкурентных позиций в аграрном производстве: монография / Кашинская Е.Н., Соболев А.П., Шепитько Р.С. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2000. – 136 с.
59. Киреева, Н.А. Институциональная среда формирования конкурентного потенциала продовольственного комплекса региона / Н.А. Киреева // Вестник СГАУ им. Н.И. Вавилова. - 2009. - № 1. - С. 70-75.
60. Ключах, В.А. Управление маркетингом в системе планирования АПК / В.А. Ключах // Экономика сельского хозяйства России. - 2007. - №1. - С. 27-28.

61. Кобрина, И.А. Внешняя торговля России в 2007 году / И.А. Кобрина // Внешнеэкономический вестник. - 2008. - №5.- С. 398-53.
62. Колесников, А.П. Функциональная стратегия развития АПК: исследования, проблемы, предложения: учебник для вузов /А.П. Колесников, А.А. Татуев. - Ростов н/Д, 2000. - 399 с.
63. Коллис, Дэвид Дж. Корпоративная стратегия. Ресурсный подход: пер. с англ. / Дэвид Дж. Коллинс, Синтия А. Монтгомери. - М.: ЗАО «Олимп- Бизнес», 2007. - 400 с.
64. Котельников, В.Ю. Стратегическое управление. Принципиально новые подходы для эпохи быстрых перемен / В. Ю. Котельников. – М.: Эксмо, 2007. – 96 с.
65. Котлер, Ф. Маркетинг. Менеджмент: учебник / Ф. Котлер, К. Л. Келлер. - СПб.: Питер. 2006. - 814 с.
66. Кузнецов, Б. Г. Стратегический менеджмент: учебное пособие / Б.Г. Кузнецов.- Юнити-Дана, 2012. – 623 с.
67. Кузнецов, В.В. Экономика и управление производством / В.В. Кузнецов. - Ростов н/ Д: РГЭУ, 1992. – 63 с.
68. Кузнецов, Ю.В. Проблемы теории и практики менеджмента: учебное пособие / Ю.В. Кузнецов. - СПб.: Изд-во СПбГУ, 1994. - 105 с .
69. Ломовцева, О.А. Планирование и прогнозирование региональной социоприродохозяйственной системы / О.А. Ломовцева. - Волгоград: ВолГУ, 1998. - 342 с.
70. Малахов, А. С. Продовольственный комплекс и аграрная политика России на рубеже 21-го века: анализ, оценки, предложения / А. С. Малахов; М-во сел. хоз-ва РФ, Акад. менеджмента и агробизнеса Нечерноземной зоны РФ. - Изд. 3-е. - СПб., 2006. – 137 с.
71. Макконнелл, К. Р. Экономикс: Принципы, проблемы и политика = Economics.: учебник. В 2 т. Т. 1 / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. - М.: Республика, 1992. - 399 с.

72. Макконнелл, К. Р. Экономикс: Принципы, проблемы и политика = Economics : учебник. В 2 т. Т. 2 / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. - М.: Республика, 1992. - 400 с.
73. Менеджмент организации: учебное пособие для вузов / ред.: З. П. Румянцева, Н. А. Саломатина. – М.: ИНФРА-М, 1997. - 432 с.
74. Мероприятия по эффективному ведению сельскохозяйственного производства в условиях кризиса: рекомендации / под. ред. А.В. Голубева. - 2-е изд. – Саратов: СГАУ, 2009. - 124 с.
75. Мескон, М. Х. Основы менеджмента: учебное пособие / М. Х. Мескон. - М.: Дело, 1994. - 681 с.
76. Милосердов, В. В. Аграрная политика и проблемы развития АПК: учебное пособие / В. В. Милосердов. - М.: Агропромиздат, 1990. - 294 с.
77. Минасов, М. Стратегия устойчивого развития агропромышленного комплекса / М. Минасов // АПК: экономика, управление. - 2004. - №9. - С. 3-11.
78. Михайлов, Е. А. Стратегический менеджмент и стратегический маркетинг: проблемы и взаимосвязи и взаимопроникновения / Е. А. Михайлов // Менеджмент в России и за рубежом. – 1999. - №2. - С. 33-44.
79. Мишин, В. М. Менеджмент качества и конкурентоспособности продукции: учебное пособие / В. М. Мишин. - М.: ГАУ, 1993. - 81 с.
80. Модебадзе, Н.П. Оценка продовольственной безопасности региона / Н. Берестова // АПК: экономика, управление. - 1997. - №12. - С. 3-7.
81. Муратова, Л. И. Стратегическое управление и индикативное планирование / Л.И. Муратова, Ю.Х. Семенов, З.Б. Шогенов. - Кисловодск: КИЭП, 2000. - с.
82. Назаренко, В.И. Россия и зарубежные страны. Модели аграрной политики / В.И. Назаренко . - М.: Памятники исторической мысли, 2008. - 476 с.

83. Огневцев, С.Б. Мировой кризис и российское хозяйство / С.Б. Огневцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2008. - №11. - С. 8-13, № 12 - С. 28-31.
84. О мерах по реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК»: расширенное заседание коллегии М-ва сельского хозяйства РФ (19 окт. 2005г.). - М.: Росинформагротех, 2005. - 39 с.
85. Организация и планирование сельскохозяйственного производства : учеб. пособие / под ред. Л. Я. Зрибняка. - М.: Колос, 1992. - 272 с.
86. Основные показатели агропромышленного комплекса КБР в 2009г. / Тер. орг. фед. сл. гос. стат. по КБР. – Нальчик: Тер. орг. фед. сл. гос. стат. по КБР, 2010. – с.
87. Основы менеджмента: учебное пособие для вузов / О. А. Зайцева [и др.]; ред. А. А. Радугин. - М.: Центр, 1998. - 432 с.
88. Павлов, К. Управление экономикой в условиях воспроизводственных диспропорций / К. Павлов // Общество и экономика. – 2002. – N3/4. – С. 59-77.
89. Парахина В.Н. Стратегический менеджмент: учебник / В.Н. Парахина, Л.С. Максименко, С.В. Панасенко. — 3-е изд., стер. — М.: КНОРУС, 2007. — 496 с.
90. Паркинсон, С. Н. Искусство управления: научное издание / С. Н. Паркинсон, М. К. Рустомджи. - М.: ФАИР, 1997. - 272 с.
91. Першукевич, П.М. Стратегия развития АПК Сибири / П.М. Першукевич // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2003. - №11. - С. 7-10.
92. Петриков, А. Малый бизнес требует большей поддержки / А.Петриков // Экономика сельского хозяйства России . - 2008. - С. 17.
93. Питерс, Т. В поисках эффективного управления / Т.Питерс, Р. Уотерман. - М.: Прогресс, 1986. - 424 с.

94. Полынев, А.О. Кризисные ситуации в регионах и экономическая безопасность России / А.О. Полынев, В.К. Савельев, Б.М. Штульберг // Федерализм. - 1997. - №2. - С. 135-156.
95. Позднышев, Г.А. Конкурентные преимущества южных регионов России / Региональная промышленная политика. - Волгоград: Комитет по печати и информации, 1999. - с.
96. Попов, А. В. Теория и организация американского менеджмента: научное издание / А.В. Попов. - М.: Изд-во МГУ, 1991. - 152 с.
97. Портер, Е. Майкл. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов: научное издание / Майкл Е. Портер; пер. с англ. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. — 454 с.
98. Пошкус, Б. Три проблемы сельского хозяйства России / Б. Пошкус // Экономика сельского хозяйства России . – 2010. - №5. - С. 20-27.
99. Прангишвили, И.В. Общественные закономерности функционирования сложных систем различной природы [Электронный ресурс] / И.В. Прангишвили .- Режим доступа: URL: [http: // www. msclub. se. sstu. edu. ru/ systems/pl_P3syst. htm/](http://www.msclub.se.sstu.ru/systems/pl_P3syst.htm/). – Загл. с экрана.
100. Региональная экономика: учебник для вузов / под ред. Видяпина В.И., Степанова М.В.; Мин. образов. и науки РФ, РЭА им. Плеханова Г.В. - М.: ИНФРА-М, 2009. – 686 с.
101. Региональная экономика: учебник для экон. вузов / ред. Т. Г. Морозова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Банки и биржи , ЮНИТИ, 1998. - 472 с.
102. Регионы России: информационно-статистический сборник. В 2т. Т.1. Общий обзор регионов Российской Федерации. - М.: Росстат, 2009. - с.
103. Регионы России: информационно-статистический сборник. В 2 т. Т.2. Социально-экономические показатели по регионам Российской Федерации. - М.: Росстат, 2009. – с.
104. Регины России. Социально-экономические показатели. 2008: Стат. сборник. - М.: Росстат, 2008. – с.

105. Регины России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сборник / Росстат. - М.: Росстат. 2009. - 990 с.
106. Россия и страны мира. 2008: Статистический сборник / Росстат. - М.: Росстат, 2008. – 361 с.
107. Российская Федерация. Законы. О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации: [Фед. Закон от 23 июня 1995г. № 115 - ФЗ: принят собранием законодательства Российской Федерации]: офиц. текст. - М.: 1995. - № 30.
108. Савченко, Е. С. Стратегия развития сельскохозяйственного производства / Е. С. Савченко // АПК: экономика, управление. – 2004.- №7.- С. 43-50.
109. Савченко, Е.С. Экономическое регулирование агропромышленного производства (вопросы теории и практики): учебник / Е.С. Савченко. – М.: Экономика и информатика, 2000. - 320 с.
110. Самородский, В. Необходимая функция управления агропромышленным производством /В. Самородский //Экономика сельского хозяйства России. – 1999. - № 4. - С. 28.
111. Самочкин, В.Н. Гибкое развитие предприятия: Анализ и планирование: учебное пособие/ В.Н. Самочкин. - М.: Дело и Сервис, 2000.-376 с.
112. Селезнев, А.З. Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России: учебное пособие / А.З. Селезнев. – М.: Юристъ, 1999. – 382с.
113. Серков, А. Ф. Аграрная политика в XXI веке: вызовы и перспективы / А.Ф. Серков // Экономика сельского хозяйства России. - 2008. - № 7. - С. 15-25.
114. Серков, А.Ф. Индикативное планирование в сельском хозяйстве /А.Ф. Серков. - М.: Информагробизнес, 2001. - 162 с.
115. Серков, А. Рыночные отношения в АПК России / А.Ф. Серков // АПК: экономика, управление. - 1994. - №5.

116. Социально-экономическое положение Южного Федерального округа в 2009 году [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. - Режим доступа: [www. gks. ru.](http://www.gks.ru) – Загл. с экрана.
117. Социально-экономическое положение КБР. 2006г.: стат. материал / Терр. орган фед. сл. гос. ст-ки по КБР. - Нальчик : Терр. орган фед. сл. гос. стат. по КБР, 2007.
118. Социально-экономическое положение КБР. 2007г.: стат. материал / Тер. орган фед. сл. гос. стат. по КБР. - Нальчик: Тер. орган фед. сл. гос. стат. по КБР, 2008.
119. Социально-экономическое положение КБР. 2008г.: стат. материал / Тер. орган фед. сл. гос. стат. по КБР. - Нальчик: Тер. орган фед. сл. гос. стат. по КБР, 2009.
120. Социально-экономическое положение КБР. 2009г.: стат. материал / Тер. орган фед. сл. гос. стат. по КБР. - Нальчик : Тер. орган фед. сл. гос. стат. по КБР, 2010.
121. Статистические материалы и результаты исследований агропромышленного производства России. - М.: РАСХН, 1999. - С. 3.
122. Стратегии в глобальной конкуренции. - М.: ИНИОН АН СССР, 1989.
123. Стратегическое планирование: учебное пособие / под. ред. А.Н. Петрова. - СПб.: Знание: ГУЭФ, 2004. - С. 200.
124. Строев, В. Проблемы развития разных форм предприятий в сельском хозяйстве России / В. Строев, В Милосердов // Международный сельскохозяйственный журнал. - 1994. - №2. - С. 35-40.
125. Таов, П.К. Проблемы совершенствования планирования и управления хозяйством КБАССР / П.К. Таов. - Нальчик: Эльбрус, 1981.- 264 с.
126. Тейлор, Фредерик У. Принципы научного менеджмента: пер.с англ. А.И. Зак / Фредери У. Трейси. - М.: Контроллинг, 1991.- 104 с.

127. Теория и практика антикризисного управления: учебник для экон. и юр. вузов / ред. С. Г. Беляев. - М.: Закон и право: ЮНИТИ, 1996. - 469 с.
128. Томпсон, А. А. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации: учебник для вузов / А. А. Томпсон, А. Дж. Стрикленд III. - пер. с 9-го англ. изд. - М.: ИНФРА-М, 2000. - 412 с.
129. Трухачев, В.И. Концептуальные подходы к разработке и реализации стратегии развития регионального АПК / В.И. Трухачев, Н.В. Банников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - №3. - С.104-114.
130. Управление и планирование. - М.: ЛИНК, 1994.
131. Усенко, Л. Формирование и оценка конкурентоспособности в АПК / Л. Усенко, С. Мартен // Известия вузов. Сев.- Кав. Регион. Обществ. Науки. - 1999. - № 3. - С. 104-114.
132. Стратегическое планирование: учебник для экон. вузов / ред. Э. А. Уткин. - М.: Тандем: ЭКМОС, 1998. - 440 с.
133. Уткин, Э. А. Курс менеджмента: учебник / Э. А. Уткин. - М.: Зерцало, 1998. - 448 с.
134. Ушачев, И.Г. Продовольственная безопасность – основа стабильного развития российской экономики / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. - 2008. - № 8. - С. 2-9.
135. Фатхутдинов, Р. А. Конкурентоспособность: организация в условиях кризиса: экономика, маркетинг, менеджмент: учебник / Р. А. Фатхутдинов. - М.: ИНФРА - М, 2002. – 892 с.
136. Ходос, Д.В. Экономический механизм развития сельскохозяйственного производства: учебное пособие /Д.В. Ходос; Краснояр. гос. аграр. ун-т. — Красноярск: КрасГАУ, 2008. - 234 с.
137. Хицков, И.Ф. Региональные аспекты выбора стратегии развития сельского хозяйства: Материалы Всероссийского форума «Проблемы долговременного развития экономики России» - Аграрное будущее

- России Т. 65/ И.Ф. Хицков, И.Б. Загайтов // Научные труды ВЭО России. - 2006.- с.119-122.
138. Черняев, А.А. Организационно- экономические направления перехода АПК на устойчивое развитие в Поволжье / А.А. Черняев // Роль и место агропромышленного комплекса в удвоении валового внутреннего продукта России: Материалы Первого Всероссийского конгресса экономистов- аграрников.- М.: Росинформагротех, 2005.- С. 270-278.
139. Шеховцева , Л.С. Конкурентоспособность региона: факторы и метод создания / Л.С. Шеховцева // Маркетинг в России и за рубежом. - 2001. - №4.- С.12.
140. Стратегия повышения конкурентоспособности и эффективности отраслей сельского хозяйства / Б.А. Шогенов [и др.]. - Нальчик: Эльбрус. 2000.
141. Индикативное планирование отраслевых экономических систем / Б.А. Шогенов [и др.]. - Нальчик: Эльбрус, 1999.
142. Шульмин, В. Инвестиционная конкурентоспособность регионов / В. Шульмин // Маркетинг. - 2002. - №1. - С. 106-112.
143. Шумейко, В. Перейти к стратегическому планированию экономического реформирования/ В. Шумейко// Российский экономический журнал. - 1995. - №1. - С. 3-8.
144. Экономика сельского хозяйства. Учебник. /Под ред. Н. Я. Коваленко – М.: Колос, 2003. – 328 с.
145. Экономика сельского хозяйства / под ред. В.В. Кузнецова. - Ростов н/Д: Феникс, 2003. – 352 с.
146. Экономическая диагностика: теория и методы / Н.Н. Погостинская, Ю.А. Погостинская, Р.Л. Жамбекова, Р.Р. Ацканов. - Нальчик: Эльбрус, 2000. - 320 с.
147. Экономические показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий КБР за 2002-2009 гг. - Нальчик: Тер. орган фед. сл. гос. стат. по КБР, 2003-2010. – 346 с.

148. Ясин, Е. Реализация либеральной стратегии при существующих экономических ограничениях / Е. Ясин, С. Алексащенко, Е. Гавриленко // Вопросы экономики. - 2000. - №7. - С. 4-20.
149. Электропотребление в сельскохозяйственном производстве [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http:// www.e-
apple.ru/analytical/dokead 2005.4.php](http://www.e-
apple.ru/analytical/dokead 2005.4.php). - Загл. с экрана.